

**Město Hlučín
Zastupitelstvo města Hlučína**

OPATŘENÍ OBECNÉ POVÄHY

ÚZEMNÍ PLÁN HLUČÍNA – ZMĚNA Č. 7

Zastupitelstvo města Hlučína, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, ve spojení s ustanovením § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

v y d á v á

tuto změnu č. 7 územního plánu Hlučína, schváleného usnesením Zastupitelstva města Hlučín č. 14/2004 dne 29.6.2004, jehož závazná část byla vydaná obecně závaznou vyhláškou Města Hlučína č. 8/2004, změněného změnou č. 1 tohoto územního plánu, vydanou formou opatření obecné povahy dne 4.3.2008 pod č.j. 11/7b, změněného změnou č. 2 tohoto územního plánu, vydanou formou opatření obecné povahy dne 21.7.2008 pod č.j. 14/1a, změněného změnou č. 3 tohoto územního plánu, vydanou formou opatření obecné povahy dne 19.4.2011 pod č.j. 6/10c), změněného změnou č. 5 tohoto územního plánu, vydanou formou opatření obecné povahy dne 4.5.2010 pod č.j. 31/51b), změněného změnou č. 6 tohoto územního plánu, vydanou formou opatření obecné povahy dne 13.7.2009 pod č.j. 24/1b), a změněného změnou č. 10 tohoto územního plánu, vydanou formou opatření obecné povahy dne 15.12.2011 pod č.j. 11/9a), v následujícím rozsahu textové a grafické části územně plánovací dokumentace, s tím, že v méněných částech se výše uvedená obecně závazná vyhláška nepoužije:

Textová část

- viz. příloha č. 1 – I.A. TEXTOVÁ ČÁST – str. 2 – 4.	
1. Vymezení zastavěného území.	str. 2
2. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.	str. 2
3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.	str. 2
4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování.	str. 2
5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dohývání nerostů a podobně.	str. 3
6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíjněného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).	str. 4
7. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.	str. 4

8. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro usanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyplastnit. str. 4
9. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo. str. 4
10. Údaje o počtu listů změny č. 7 územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části. str. 4
11. Stanovení pořadí změn v území. str. 5

Grafická část

- viz. přfloha č.1 – I.B. GRAFICKÁ ČÁST:

I.B.a) VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ
(ZPRACOVANÝ NAD VÝKRESEM B.3 PŮVODNÍHO ÚZEMNÍHO PLÁNU) 1 : 5000

I.B.b) HLAVNÍ VÝKRES
(ZPRACOVANÝ NAD VÝKRESEM B.2 PŮVODNÍHO ÚZEMNÍHO PLÁNU) 1 : 5000

O d ú v o d n ě n í

Odůvodnění změny č. 7 územního plánu Hlučína má textovou část a grafickou část.

A) TEXTOVÁ ČÁST – ODÚVODNĚNÍ:

a). Postup při pořízení změny

Dne 16.12.2008 schválilo Zastupitelstvo města Hlučína pořízení změny č. 7 územního plánu, která se týká rozšíření ploch podnikatelských aktivit v lokalitě Jelenice (západně od areálu bývalých vojenských kasáren).

Zadání změny č. 7 ÚP Hlučína bylo zpracováno, projednáno a následně schváleno zastupitelstvem města dne 7.4.2009.

Návrh změny č. 7 ÚP Hlučína byl zpracován v souladu s projednaným a schváleným zadáním. Proběhlo společné projednání, projednání s KÚ MSK a veřejné projednání. Dne 14.1.2010 vydalo Zastupitelstvo města Hlučína formou opatření obecné povahy změnu č. 7 územního plánu. Dne 14.7.2010 Krajský úřad MSK vydané opatření obecné povahy zrušil.

Zadání změny č. 7 územního plánu města Hlučína bylo dle požadavků KÚ MSK upraveno a doprojednáno. Dne 10.8.2010 Zastupitelstvo města Hlučína upravené zadání změny č. 7 územního plánu schválilo.

Na základě tohoto schváleného dokumentu byl v srpnu 2010 vypracován Návrh změny č.7, společné jednání o Návrhu změny č.7 územního plánu Hlučína bylo vyhlášeno na 7.9.2010.

Po společném projednání bylo vydáno stanovisko orgánu územního plánování Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (č.j. MSK 169398/2010, sp. zn. ÚPS/41273/2010/Bau).

Veřejné jednání o Návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučína bylo stanoveno na 6.12.2010. Poté proběhlo vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek došlých v rámci projednání.

Dne 21.6.2011 vydalo Zastupitelstvo města Hlučína formou opatření obecné povahy změnu č. 7 územního plánu, které nabyla účinnosti dne 13.7.2011.

Dne 27.10.2011 Nejvyšší správní soud v Brně zrušil Opatření obecné povahy, kterým se vydává změna č.7 ÚP Hlučína – důvodem byla absence aktuálního stanoviska KÚ MSK po vydání ŽUR MSK v době vydání změny (21.6.2011).

Dne 15.12.2011 bylo vydáno stanovisko orgánu územního plánování Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (č.j. MSK 212377/2011, sp. zn. ÚPS/55792/2011/Imr) z hlediska § 51 stavebního zákona.

Dne 21.12.2011 bylo oznámeno zahájení opakovaného řízení o návrhu územního plánu Hlučína – změna č. 7 s tím, že termín opakovaného veřejného jednání byl stanoven na 8.2.2012. Poté proběhlo vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek došlých v rámci projednání.

b). Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Změna č.7 územního plánu Hlučína není v rozporu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Změna č.7 územního plánu Hlučína nemá vliv na postavení města ve stávajícím systému osídlení. Rovněž nemá vliv na širší vazby v dopravní a technické infrastruktuře, nezasahuje do ploch ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.

c). Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Navrhovaná změna č.7 územního plánu Hlučína je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vzhledem k tomu, že zájmová lokalita se nachází v rozvojové oblasti OB 2, která je charakterizována jako území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranných působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaným osídlením, naplňuje záměr řešený změnou č. 7 priority územního plánování v této rozvojové oblasti. Umístění rozvojových ploch nedojde k ohrožení architektonických a urbanistických hodnot v území.

d). Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Navrhovaná změna č. 7 územního plánu Hlučína je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

e). Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Navrhovaná změna č. 7 územního plánu Hlučína je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů (soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje:

Por. číslo	Organizace, č.j., datum odeslání	Stanovisko / obsah	Vyhodnocení
4.	Krajský úřad MSK, 28.října 117, 702 18 Ostrava 2, sp.zn.: ŽPZ/40014/2010/ Kuč, 11.10.2010	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán (dále jen „krajský úřad“), vydává ve smyslu §4 odst. 6 stavebního zákona koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů: 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Bere se na vědomí,

		<p>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad konstatuje, že návrh změny č. 7 ÚP města Hlučína zahrnuje zejména úpravu funkčního využití dotčených ploch, lokalita I/7 zahrnuje novou plochu podnikatelských aktivit v lokalitě Jelenice (západně od areálu bývalých vojenských kasáren) u silnice I. třídy č. I/56 vlevo na výjezdu z města směrem na Opavu a z části podél budoucí komunikace – přeložky silnice II. třídy č. II/469, s požadavkem na zachování koridoru této přeložky (viz veřejně prospěšná stavba D 27 – II/469 – směrová úprava silnice z r. 2004, navazující na uvažovaný obchvat obce Děhylov), koncepce dopravního řešení stávajícího platného ÚP se předmětnou změnou nemění a krajský úřad s návrhem této úpravy souhlasí.</p> <p>Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že výše popisovaná úprava ve vazbě na lokalitu č. I/7, tj. přeložka silnice II. třídy č. II/469 a dále navrhovaná úprava na silnici č. II/466, tj. lokální směrová úprava silnice v místě napojení se silnicí III. třídy (viz VPS D 12) nejsou zapracovány do tzv. Bílé knihy, schválené usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007, ve znění pozdějších aktualizací. Bílá kniha je komplexním materiálem Moravskoslezského kraje, který systematicky mapuje stav komunikací II. a III. třídy na území kraje a vyhodnocuje potřebnost investic, rekonstrukcí a modernizací na této silniční síti prostřednictvím škály konkrétních transparentních kriterií a slouží k tvorbě investičních plánů. Aby bylo možné garantovat naplnění výše citovaného koncepčního záměru jak ho navrhuje předložená úprava ÚP města Hlučína, tj. přeložku silnice II. třídy č. II/469 a směrové úpravy na silnici č. II/466, je nutno, aby město samostatně požádalo o posouzení návrhu. Postup k posouzení záměru je dispozicí na adresu www.ssmsk.cz - sekce "Bílá kniha". K přeložce silnice č. II/466 dále krajský úřad uvádí, že tato je citována v ZÚR MSK (zášady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), dosud neschválených zastupitelstvem kraje, převzaté ze zdrojové ÚPD ÚPN VÚC okr. Opava pod označením D510 a s charakteristikou „II/466 přeložka na území obcí Markvartovice a Šilheřovice (mimo zastavěné území obcí), dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy“. Ve výkresové části ÚP tato přeložka je uvedena s číselným označením (tj. pod č. II/466) a vzhledem k dosud neschváleným ZÚR MSK krajský úřad</p>	Bere se na vědomí.
--	--	--	--------------------

Bere se na vědomí.
Bude projednáno a posouzeno samostatně (viz uvedený postup).

Přeložka silnice II/ 466
není předmětnou
změnou dotčena.

	<p>doporučuje, aby navrhovaná komunikace byla v územním plánu pouze stabilizována s příznakem dopravního významu a nároků dopravnětechnického a stavebnětechnického řešení včetně potřebného ochranného pásmá bez uvedení kategorijního šífkového uspořádání či třídy a čísla silnice – tím bude vyloučena připadná nutnost změny územního plánu před povolováním této silniční stavby.</p> <p>K úpravám na silnici č. II/469 krajský úřad konstatuje, že v Bílé knize pod kódem stavby OP/S/160 je zařazena modernizace přeshraniční cesty v úseku Tworków – Děhylov, km 5, 660 – 7, 610 a 18, 036 – 18, 096 včetně průtahu města Hlučína.</p> <p>Krajský úřad dále upozorňuje, že z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4, písm. c) zákona o pozemních komunikacích. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohlcem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, připojky infrastruktury, apod.</p> <p>Dále krajský úřad upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejménší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmítku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V případě změny funkčního využití ploch se souhlasem ŘSD ČR tento není současně souhlasem s komunikačním připojením těchto ploch k silniční síti a v případě zřizování</p>	Bere se na vědomí.
	<p>Krajský úřad dále upozorňuje, že z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4, písm. c) zákona o pozemních komunikacích. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohlcem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, připojky infrastruktury, apod.</p> <p>Dále krajský úřad upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejménší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmítku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V případě změny funkčního využití ploch se souhlasem ŘSD ČR tento není současně souhlasem s komunikačním připojením těchto ploch k silniční síti a v případě zřizování</p>	Bere se na vědomí.
	<p>Krajský úřad dále upozorňuje, že z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4, písm. c) zákona o pozemních komunikacích. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohlcem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, připojky infrastruktury, apod.</p> <p>Dále krajský úřad upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejménší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmítku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V případě změny funkčního využití ploch se souhlasem ŘSD ČR tento není současně souhlasem s komunikačním připojením těchto ploch k silniční síti a v případě zřizování</p>	Bere se na vědomí.

	<p>nového připojení na silnici I. třídy vždy tento konkrétní způsob dopravního řešení je třeba samostatně projednat s ŘSD ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno (viz také jeho vyjádření ze dne 1. 10. 2010, č. j. 003970/10330/2010).</p> <p>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Verejně zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentaci dotčeny. V návrhu změny č. 7 ÚP města Hlučín se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkci lesa.</p> <p>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 písm. a) vodního zákona s předloženým návrhem změny územního plánu souhlasí.</p> <p>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Verejně zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentaci dotčeny.</p> <p>6/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad posoudil návrh předložené změny č. 7 ÚP Hlučína na základě kompetencí vymezených § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zásad ochrany zemědělské půdy stanovených § 4 tohoto zákona. Z předložených podkladů vyplývá, že změna předpokládá nově stanovit funkční využití stávající zemědělské půdy ve prospěch podnikatelských aktivit, a to o celkové výměře 4,52 ha. Krajský úřad posoudil předložené podklady a v souladu s postupy danými ust. § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s předloženou změnou územního plánu souhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že se jedná o záměr navazující na stávající zástavbu v území. Z hlediska ochrany zemědělské půdy jde tedy o záměr, který sice rozšiřuje požadavek předpokládaného záboru zemědělské půdy, ale přijatým řešením nedochází k novému vytváření proluk v území a narušování ucelené honové soustavy zemědělské půdy a tím i vytváření omezených možností zemědělského hospodaření. Současně krajský úřad významně</p>	Bere se na vědomí.
--	--	--------------------

	<p>přihlédli k deklarované BPEJ (bonitně půdní ekologické jednotce 6.23.10 a 6.67.01) hodnotící kvalitu zemědělské půdy se zařazením do IV. a V. třídy ochrany, tedy půdy s podprůměrnou produkční schopností.</p> <p>Upozornění:</p> <p>Tímto stanoviskem není dotčen postup vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu ve smyslu ust. § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, pozemky je nutno rádně využívat a udržovat, a to až do fáze potřeby záboru a projednání záměru ve smyslu uvedeného ustanovení.</p> <p>7/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, nejsou změnou č. 7 územního plánu Hlučína dotčeny. Jedná se o změnu funkčního využití ploch zemědělské půdy na plochy podnikatelských aktivit, které neovlivní zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 2 uvedeného zákona.</p> <p>8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Krajský úřad vydává k návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučína, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona. <p>Krajský úřad, na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, vydaného v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu k zadání změny č. 7 územního plánu Hlučína (MSK 36183/2009), zároveň konstatuje, že posuzovaný územní plán nebude mít významný negativní vliv na území soustavy NATURA 2000.</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 23.8.2010 oznámení o společném jednání o návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučína (č.j.: OÚPRRaPP/31848/2010/KU) spolu s výzvou</p>	Bere se na vědomí.
		Bere se na vědomí.
		Bere se na vědomí.
		Bere se na vědomí.

	<p>na uplatnění stanoviska k předmětnému územnímu plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů. Předkladatelem je Městský úřad Hlučín.</p> <p>Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace se konalo dne 7.9.2010 na Městském úřadu Hlučín.</p> <p>Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Vyhodnocení vlivů změny č. 7 územního plánu města Hlučína na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.“ (srpen 2010).</p> <p>Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Elen Malchářková, zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Ing. Jarmila Paciorek (číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92).</p> <p>9/ zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Krajský úřad s předloženým návrhem souhlasí, za předpokladu respektování koncepčních materiálů Moravskoslezského kraje v oblasti ochrany ovzduší a energetiky. Jedná se o „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“ a „Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje“.</p> <p>10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětem územně plánovací dokumentace dotčeny.</p> <p>Závěr</p> <p>Krajský úřad zkoordinoval dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy,</p>	Bere se na vědomí. Je respektováno.
		Bere se na vědomí.

		v nichž chrání dotčené veřejné zájmy a s předloženým návrhem změny č. 7 územního plánu Hlučína souhlasí za předpokladu respektování podmínky uvedené v bodě 8/. Krajský úřad upozorňuje na další výše uvedené připomínky a upozornění (viz bod 2/, 6/, 9/).	
--	--	---	--

Dotčené orgány:

Poř. číslo	Organizace, č.j., datum odeslání	Stanovisko / obsah	Vyhodnocení
6.	Ministerstvo životního prostředí ČR Ostrava, Čs. Legis 5, Ostrava, č.j.: sp.zn.: 1234/580/10, 7269 4/ENV; 000383/A-10, 13.9.2010	<p>Dne 29. 7. 2009 nabylo právní moci rozhodnutí ministerstva č. j. 580/263c/ENV/09 ze dne 3. 7. 2009 ve vči změny podmínek ochrany ložisek v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve. Podle tohoto rozhodnutí se část území města, do které zasahuje CHLÚ české části Hornoslezské pánve, nachází v ploše N (území mimo vlivy dobývání). Tuto skutečnost je tedy nutné zapracovat do územního plánu města Hlučín (uvést v textové části a zakreslit v grafické části územního plánu města).</p> <p>Dále upozorňujeme, že podle „Map sesuvů a jiných nebezpečných svahových deformací“ ČGS-Geofondu z března 2009 došlo na území města Hlučín k aktualizaci vymezení sesuvních území. Je tedy nutné, aby v územním plánu města Hlučín byla uvedena a zakreslena sesuvná území podle výše uvedených map.</p>	Již zapracováno, viz. ÚP Hlučín – změna č.5 (str. 5, kap. 5, odst. Podmínky ochrany ložisek) – vydáno Zastupitelstvem města Hlučína dne 4.5.2010 (s účinností od 21.5.2010).
7.	Ministerstvo zemědělství ČR Pozemkový úřad Opava, Horní náměstí 2, 746 57 Opava sp.zn.: 8848/2010/KM, č.j. 8855/10, 13.9.2010	<p>Pozemkový úřad, který v souladu se zněním § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů koordinuje v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhu pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány, tvorbou a ochranu životního prostředí a krajiny, uplatňuje stanoviska k územním plánům a regulačním plánům.</p> <p>Vzhledem k tomu, že pozemkový úřad v tomto katastrálním území neprovádí žádnou pozemkovou úpravu, nemáme k předloženému návrhu připomínek.</p> <p>Změna č.7 řeší záměr vybudovat na cca 44 000 m² zemědělské půdy nákupní centrum včetně veřejné infrastruktury, současně s úpravou hranic zastaviteľného území obce.</p>	Již zapracováno v platném ÚP města.
7.	Ministerstvo zemědělství ČR Pozemkový úřad Opava, Horní náměstí 2, 746 57 Opava sp.zn.:	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Opava, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 19 písmeno a) a § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku,	Bere se na vědomí.

	12RP903/2010-130773, č.j. 232389/2011-MZE-130773, 26.1.2012	ve znění pozdějších předpisů koordinuje v součinnosti s orgány územního plánování návaznost návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územní plány, tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňuje stanoviska k územním plánům a regulačním plánům. Jelikož dle ustanovení § 2 zákona č. 139/2002 Sb., nebyla zahájena pozemková úprava, nemáme připomínky. Obsahem opakování projednání je návrh rozšíření ploch podnikatelských aktivit v lokalitě nacházející se západně od areálu bývalých vojenských kasáren zvané Jelenice, která navazuje na zastavěné území města.	
8.	Ministerstvo zemědělství ČR AZV Opava, Horní náměstí 2, 746 57 Opava, č.j. 3167/2010-131363, 13.9.2010	K předložené dokumentaci nemáme připomínky.	Bere se na vědomí.
10.	Krajská hygienická stanice MSK, územní pracoviště Opava, č.j.: HOK/OP-42/2.5/10-77, 15.9.2010	Návrh Územního plánu Hlučína - změna č.7 bere na vědomí. Navrhované změny nejsou doloženy údaji nezbytnými pro posouzení hygienické problematiky, které na daném stupni ÚPD nejsou zpracovány. Jednotlivé stavby a investice budou posouzeny v územním a stavebním řízení, resp. budou podléhat posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. K předloženému návrhu nemá KHS MSK připomínky, ale upozorňuje na dodržení hlukových limitů u nejbližší bytové zástavby. Hodnocený záměr je zpracován v souladu s hygienickými požadavky na ochranu veřejného zdraví. Odpovědnění: Návrh Územního plánu Hlučína - změna č.7 zahrnuje území navazující na stávající areál bývalých kasáren, kde se vyčleněná zemědělská plocha přesouvá do plochy podnikatelských aktivit. Dne 13.9.2010 byl návrh projednán na MěÚ Hlučín. KHS MSK k předloženému návrhu nemá výhrady, ale upozorňuje na dodržení hlukových limitů u nejbližší bytové zástavby. Hodnocený záměr je zpracován v souladu s hygienickými požadavky na ochranu veřejného zdraví.	Bere se na vědomí. Vzhledem k dlouhodobému problému nadlimitního hlukového zatížení z provozu stávající komunikace I/56 je v textové části platného ÚP města (schváleno 29.6.2004 Zastupitelstvem města Hlučína) v kap. 18.10. Vliv dopravy na životní prostředí obce zpracován požadavek na řešení technického opatření spojeného s provozem na této komunikaci (<i>U objektů blížších než 120 m od přeložky silnice I/56 a 15 m od ostatních silnic je nutno realizovat protihluková opatření ve formě plných plotů nebo trojitého zasklení oken v závislosti na plošných možnostech v konkrétní situaci.</i>). Zároveň je navržena přeložka této komunikace mimo zastavěné území města.

		K připomínce pana Aleše Bartáka ke změně č.7 týkající se možného nárůstu dopravy na ul. Opavské, KHS MSK konstatuje, že nelze v této fázi stanovit, jaký dopad bude mít změna využití území na nárůst dopravy. Tato skutečnost bude posuzována až v následných dokumentacích týkajících se územního či stavebního řízení při posouzení konkrétních provozů a staveb včetně nezbytné dopravní obsluhy (není součástí tohoto řízení). KHS MSK dne 26.2.2009 vydala rozhodnutí pro ŘSD - časově omezené povolení překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice I/56 v Hlučíně s platností do 31.12.2011, které je podmíněno provedením protihlukových úprav, což je řešeno samostatným řízením.	Bere se na vědomí. Bere se na vědomí.
11.	Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, 65996 Brno, č.j.: 3229-6528/18047/2010-I383-ÚP-OL, 16.9.2010	Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává k upravenému návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučín souhlasné závazné stanovisko.	Bere se na vědomí.
12.	HZS MSK Územní odbor Opava, Těšínská 39, 746 01 Opava zn: HSOS-9607-3/2010, 13.9.2010	Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil dokumentaci předloženou dne 23.8.2010. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.	Bere se na vědomí.
13.	ČR – STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, ÚZEMNÍ INSPEKTORÁT PRO Moravskoslezský kraj, Ostrava, zn.: DZ/1957/10/P-208/80.103/Pol, 13.9.2010	V souladu s § 55 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (§ 13, odst.3), ve znění pozdějších předpisů Vám k návrhu Územního plánu Hlučina – změna č. 7 sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s návrhem změny ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
13.	ČR – STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, ÚZEMNÍ INSPEKTORÁT PRO	V souladu s § 50 zákona č. 183/2006Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (§ 13, odst. 3), ve znění pozdějších předpisů Vám k návrhu změny č. 7 ÚP Hlučina sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich	Bere se na vědomí.

	Moravskoslezský kraj, Ostrava, zn.: DZ/1957/10/P-208/80.103/Pol, 13.9.2010	zájmů. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námítky proti jeho schválení.	
14.	Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Ostrava, č.j.: 2010/4664/KVST/1; sp.zn.: KVST/0.7.8./52/5, 17.9.2010	<p>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 48 odstavce 3 stavebního zákona č. 183/2006, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno Městským úřadem Hlučín, odbor výstavby, Oddělení územního plánování, regionálního rozvoje a památkové péče o projednávání „Návrhu územního plánu Hlučína-změna č.7“.</p> <p>Krajská veterinární správa pro MS kraj s předloženým „Návrhem územního plánu Hlučína-změna č.7“ <u>souhlasi</u>.</p> <p>Odůvodnění: Toto stanovisko bylo vydáno na základě konzultace dne 17.9.2010.</p>	Bere se na vědomí.
14.	Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Ostrava, č.j.: 2010/5663/KVST/1; sp.zn.: KVST/0.7.8./52/5, 17.9.2010	<p>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 48 odstavce 3 stavebního zákona č. 183/2006, vydává toto stanovisko které bylo vyžádáno Městským úřadem Hlučín, odbor výstavby, Oddělení územního plánování, regionálního rozvoje a památkové péče o projednávání „Zahájení řízení o územním plánu Hlučína-změna č.7“.</p> <p>Krajská veterinární správa pro MŠ kraj s předloženým „Návrhem územního plánu Hlučína-změna č.7“ <u>souhlasi</u>.</p>	Bere se na vědomí.
15.	Ministerstvo dopravy, Nábr. L. Svobody 12, Praha, zn: 482/2010-910-UPR/3, 2.9.2010	K upravenému návrhu zadání změny č. 7, které nám bylo dodatečně zasláno, uplatnilo Ministerstvo dopravy stanovisko ze dne 3.8.2010 čj. 482/2010-910-UPRJ2-Ma, ve kterém požaduje doplnit zadání o úkol vyřešit dopravní obsluhu dotčené lokality a připojení plochy na komunikační síť s podmínkou, že nebude - vzhledem k nutnosti dodržení normových parametrů - přímo připojena na silnici I/56. Požadavek na dořešení dopravní obsluhy s upozorněním na nepřípustné překrytí plochy občanské vybavenosti s plochou pro dopravu - přeložku silnice II/469, uplatnilo ve svém vyjádření ze dne 5.8.2010 čj.	Bere se na vědomí.

	<p>003146/10330/2010 i RSD ČR, odbor přípravy staveb Brno.</p> <p>Návrh zadání byl upraven a znovu projednán a schválen zastupitelstvem města Hlučína v srpnu 2010.</p> <p>Uplatněný požadavek dotčeného orgánu návrh změny řeší. Otázka nepřípustného překrytí ploch v grafické části byla vyjasněna předáním správných podkladů zpracovatelem.</p> <p>Vzhledem k uvedeným skutečnostem Ministerstvo dopravy souhlasí s návrhem změny č.7 ÚPo Hlučín.</p> <p>Opakovaně však upozorňujeme, že silniční ochranná pásmá jsou územím se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu územně příslušného silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě KrÚ Moravskoslezského kraje.</p>	<p>Bere se na vědomí. Již zpracováno v textové části platného ÚP města (schváleno 29.6.2004 Zastupitelstvem města Hlučína) v kap. 11. Limity využití území včetně stanovených zátopových území</p>
--	--	---

f). Údaje o splnění zadání, pokynů pro zpracování návrhu

Návrh změny č. 7 územního plánu Hlučína byl zpracován v souladu s projednaným a schváleným zadáním.

g). Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

Zdůvodnění přijatého řešení

Nové rozvojové plochy byly situovány do území, které navazují na současně zastavěné území města.

V platném územním plánu Hlučín je v současné době vymezené území podnikatelských aktivit o výměře 12,45 ha (označení PA 1 – SEVERNĚ OD TRATI ČD), které splňuje podmínky rozsahu požadované změny, je však v současné době nevyužitelné. Uvedená plocha je součástí zemědělského produkčního půdního bloku a je intenzivně využívána pro zemědělskou výrobu. Vzhledem k nedořešeným vlastnickým vztahům k pozemkům je jejich zástavba nereálná. V současné době se na území města nenacházejí další plochy pro podnikatelské aktivity uvedeného rozsahu. Z tohoto důvodu je vymezení nových ploch pro podnikatelské aktivity potřebné.

Důsledky řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje

Změna č. 7 územního plánu města Hlučína navrhuje rozšíření ploch podnikatelských aktivit. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů uvedených ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vytváří změna č. 7 pozitivní předpoklady pro rozvoj jednoho nebo i více pilířů udržitelného rozvoje území. Stanovená koncepce rozvoje území vytváří předpoklady pro zachování stávajících přírodních hodnot území zároveň při úměrném rozvoji sídla, respektuje měřítko krajiny, umožňuje koexistenci okolních staveb a jejich provozu a zároveň respektuje nejbliže situovanou zástavbu města. Zároveň vytváří předpoklady pro rozvoj služeb zvýšením nabídky pracovních příležitostí v místě.

Změna č. 7 vytváří předpoklady zachování všech přírodních prvků, prvků ÚSES, vodních ploch a vodotečí v okolí zájmové lokality, eliminuje riziko narušení krajinného rázu citlivým vymezením zastavitelných ploch, vytváří předpoklad pro stabilizaci lidských zdrojů a sil a prosperitu daného území města v dlouhodobém horizontu, zároveň vytváří předpoklady pro rozšíření spektra nabídky pracovních příležitostí. Eliminuje zvýšení dopravní zátěže umístěním ploch v bezprostřední vazbě na stávající silnici I/56, není vyvolána nutnost budování nových silničních přivaděčů k podnikatelským plochám a zároveň snadnou dopravní obsluhou lokalit nedojde k narušení kompaktních obytných celků na území města.

h). Vyhodnocení vlivů na rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno a je obsaženo v samostatném elaborátu. Ze závěrů vyhodnocení vlivů změny č. 7 územního plánu na udržitelný rozvoj území vyplynulo, že navržená změna při respektování opatření na ochranu životního prostředí vytváří podmínky pro vyvážený vztah životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel za přiměřeného hospodářského rozvoje.

i). Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa je zpracováno graficky v mapách 1 : 5 000 a v textové části odůvodnění. Vyhodnocení je zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Grafická část obsahuje zákres lokality, která je předmětem řešení změny č. 7 územního plánu města.

Zemědělský půdní fond

Zábor půd, především pro stavební účely je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy. Zábory půd patří podle závěrů dokumentu „Politika ochrany půdy EU“ mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek.

Pro nezemědělské účely je nutné co nejméně využívat zemědělskou půdu, navržené odnětí ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nezbytné co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně zatěžovat obhospodařování ZPF a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu nebo rekultivaci dotčené půdy.

Navrhovaná změna č. 7 územního plánu je umístěna na pozemcích zemědělského půdního fondu, který je ornou půdou.

1. Zábor zemědělského fondu dle návrhových ploch

Změna č. 7 územního plánu města Hlučína zahrnuje část k.ú. Hlučín.

V rámci změny č. 7 je řešený nový požadavek na rozvoj ploch podnikatelských aktivit.

Bylo provedeno zjištění záboru půd se zaměřením na zemědělský půdní fond – ornou půdu. Samostatně je vyhodnocený zábor půdy určené k plnění funkce lesa.

PŘEDPOKLÁDANÉ ODNĚTÍ PŮDY PODLE FUNKČNÍHO ČLENĚNÍ PLOCH

Označení plochy:

PA Podnikatelské aktivity

NÁVRH

Celkový zábor půdy čini 4,52 ha, z toho 4,52 ha je půdy zemědělské (zábor orné půdy čini 4,52 ha).

k.ú. Hlučín

Funkční členění	Plocha číslo	Celková výměra půdy (ha)	Z toho půda			Z celkového odnětí zemědělské půdy			
			Nezemědělská	Zemědělská	Léśní	Orná půda	Zahrada	Louka	Třívalý travní porost
PA		4,52		4,52		4,52			

VYHODNOCENÍ – NÁVRH

Zábor (ha)	Zastoupení z celkového záboru	Zastoupení ze záboru zem. půdy

		(%)	(%)
Celkový zábor	4,52	100	
Nezemědělská půda	0	0	
Lesní půda	0	0	
Zemědělská půda	4,52	100	100
z toho role	4,52		100
z toho zahrada	0		
z toho louka	0		
z toho PTP	0		

2. Vyhodnocení kvality zemědělských půd navržených k záboru

K přesnějšímu určení kvality zemědělských půd slouží zařazení půd do tříd ochrany (I až V, nejlepší jsou půdy I. třídy ochrany) - dle "Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ČR z 1.10.1996, č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb."

V zájmové oblasti se nachází BPEJ:

6.23.10

6.67.01

Z uvedené charakteristiky platí: Klimatický region zájmové oblasti 6

Základní charakteristika hlavních půdních jednotek:

- 23 Hnědé půdy a drnové půdy většinou slabě oglejené na píscech, na slínech a jilech, lehké v ornici a těžké ve spodině, vodní režim kolísavý, od výsušného po převlhčení podle výše srážek
- 67 Glejové půdy mělkých údolí a roviných celků při vodních tocích, středně těžké až velmi těžké, zamokřené, po odvodnění převážně vhodné pro louky

Z hlediska zařazení bonitních půdně ekologických jednotek do tříd ochrany zabírané zemědělské půdy pro zájmové území platí:

6.23.10

IV. třída ochrany

6.67.01

V. třída ochrany

Půdy IV.třídy ochrany je možné využít pro výstavbu, jde o půdy s podprůměrnou produkční schopností. Půdy V. třídy ochrany jsou půdami s velmi nízkou produkční schopností, lze u nich předpokládat efektivnější nezemědělské využití, jde o půdy s nižším stupněm ochrany.

Zemědělskou půdu je nutno odnímat pro nezemědělské účely přednostně z tříd 5, 4 a 3.

Navrhovaná změna č.7 respektuje možnost záboru zemědělského půdního fondu ve IV.a V.třídě ochrany.

Rozvoj města a s ním související rozvojové záměry se nemohou vyhnout požadavkům na zábor půdního fondu.

Pro zábor jsou vtipovány lokality, které jsou z tohoto pohledu nejvhodnější, zábor je navržen z 100 % na půdách IV. a V.třídy ochrany.

MELIORACE

Odvodněné půdy jsou zaznamenány v grafické části původního územního plánu.

Zábor půdy v rámci změny č. 7 územního plánu je směrován mimo meliorované půdy.

Celkový zábor půdy meliorované činí 0 ha (viz grafická část).

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa podle zvláštních předpisů

Změna územního plánu není situována na půdě určené k plnění funkce lesa ani v ochranném pásmu lesa.

j). Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Rozhodnutí o námitkách podaných při veřejném projednání je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.2.

k). Vyhodnocení připomínek

Vyhodnocení připomínek podaných při projednání návrhu změny č. 7 je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.3.

Grafická část odůvodnění:

- viz příloha č. 1 – II.B. GRAFICKÁ ČÁST (mapové listy):

II.B.a) KOORDINAČNÍ VÝKRES

1 : 5 000

(ZPRACOVANÝ NAD VÝKRESEM B.2, B.5, B.7, B.9, B11 PŮVODNÍHO ÚZEMNÍHO PLÁNU)

II.B.a) VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDΝÍHO FONDU

1 : 5 000

(ZPRACOVANÝ NAD VÝKRESEM B.13 PŮVODNÍHO ÚZEMNÍHO PLÁNU)

Poučení o odvolání

Proti změně č.7 územního plánu Hlučína vydané formou „Opatření obecné povahy“ nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat opravný prostředek.

Uložení dokumentace

Územní plán Hlučína – změna č.7 opatřený záznamem o účinnosti se ukládá v souladu s ust. §165 stavebního zákona u Města Hlučína, Městského úřadu v Hlučíně, odboru výstavby a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury.

Přílohy

Toto opatření obsahuje dvě přílohy, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

- příloha č. I: ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA HLUČÍNA, ZMĚNA Č. 7:

I. ÚZEMNÍ PLÁN

I.A. TEXTOVÁ ČÁST

I.B. GRAFICKÁ ČÁST

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.A. TEXTOVÁ ČÁST

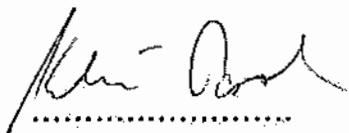
II.B. GRAFICKÁ ČÁST

- příloha č.2: Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

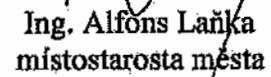
- příloha č.3: Vyhodnocení připomínek podaných při projednání návrhu změny č. 7

Účinnost

Toto opatření města Hlučín nabývá účinnosti dne2012.



.....
Ing. Pavol Kubuš
starosta města



.....
Ing. Alföns Laňka
místostarosta města

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA HLUČÍNA, ZMĚNA Č. 7:

I. ÚZEMNÍ PLÁN

I.A. TEXTOVÁ ČÁST

I.B. GRAFICKÁ ČÁST

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.A. TEXTOVÁ ČÁST

II.B. GRAFICKÁ ČÁST

Tato příloha je k nahlédnutí u pořizovatele na odboru výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče MěÚ Hlučín

Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Během projednávání návrhu změny č. 7 byly uplatněny 3 podání, která byla vyhodnocena v souladu s platnou legislativou a ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu jako námitky:

Námitka č.1,

kterou podal Mgr. Pavel Paschek, Malánky 6a, Hlučín, písemně dopisem ze dne 8.2.2012 předaným osobně panem Paschekem při veřejném projednání dne 8.2.2012 (vedeno pod č.j. HLUC-5945/2012/OÚPaPP):

Text námitky:

„Já, Pavel Paschek, bytem Malánky 6a, Hlučín, podávám tímto připomínu (námitku) proti návrhu změny č. 7 územního plánu města Hlučína.

Důvody proti návrhu jsou tyto:

Změnou ÚP a následnou výstavbou a provozováním obchodního centra dojde k nárůstu hluku z provozu silnice I/56 v Hlučíně. Jak je všeobecně známo, již nyní tato silnice překračuje hygienické limity hluku. Na tuto skutečnost se také nedávno odvolával sám Městský úřad, když zakázal společnosti Marius Pedersen rozšířit separaci nebezpečného odpadu ve své provozovně právě také z důvodu překročení limitu hluku. Dle pro mě dostupných informací skončilo časově omezené povolení překročení hyg. limitu hluku z provozu silnice I/56 v Hlučíně dnem 31.12.2011.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Změna územního plánu řeší změnu využití z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit, následné využití umožňující umístění a realizaci konkrétních staveb bude řešeno v rámci územního a stavebního řízení. Rovněž v souladu s vyhodnocením změny č.7 ÚP Hlučína na životní prostředí týkající se hlukové zátěže bude až v rámci přípravy konkrétních staveb v dotčené lokalitě zpracována hluková studie, která vyhodnotí vliv provozu dopravy či hlukové zátěže a až poté bude možno konstatovat, zda provozem na základě hodnot hlukové zátěže budou dodrženy limity hluku pro chráněné objekty v souladu s platnou legislativou. Tento názor potvrzuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice mj. uvádí, že: „*V této fázi nelze přesně stanovit ani nárůst dopravy či hluku. To bude možno hodnotit až v navazujících řízeních stavebních a územních. Pouhá změna územního plánu sama o sobě zajisté nezpůsobí nárůst dopravy na silnici, v jejíž blízkosti navrhovatelé bydlí.*“ či, že „.... že jen těžko lze konkrétně zjišťovat přesné zvýšení zátěže z hlediska hluku, imisí apod., pokud je pouze v obecné rovině změněno využití plochy. Objektivní měření zátěže si lze plně představit až v situaci, kdy půjde o povolení konkrétního projektu. V dokumentaci se nacházejí stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví se rovněž dotýkají posouzení situace ve velmi obecné rovině a závěry z nich plynoucí nezatěžuje ani skutečnost, že uvedený orgán užívá nesprávnou formulaci, že „záměr bere na vědomí“. I tento orgán pak výslově upozorňuje na to, že limity budou moci být konkrétně posouzeny až v navazujících řízeních.“.

Krajská hygienická stanice Ostrava (dále jen „KHS“) vydala ke společnému projednání návrhu změny č.7 ÚP Hlučína dle §50 stavebního zákona stanovisko ze dne 15.9.2010 (č.j. HOK/OP-42.5/10-77), ve kterém mj. uvádí: „*KHS MSK dne 26.2.2009 vydala rozhodnutí pro ŘSD - časově omezené povolení překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice I/56 v Hlučíně s platností do 31.12.2011, které je podmíněno provedením protihlukových úprav, což je řešeno samostatným řízením.*“

Záměr společnosti Marius Pedersen a.s. Hradec Králové (jakožto vlastníka dotčeného areálu) je navýšení stávajícího nakládání s ostatními odpady v areálu firmy, kde již tato činnost dlouhodobě funguje, a to bez dalších stavebních úprav či realizace nových staveb) nevyžadoval změnu územního plánu města, ale probíhalo posouzení vlivu na životní prostředí (tzn. EIA) z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., a to na Krajském úřadu, odboru ŽP a zemědělství. Tuďž se jedná o posouzení konkrétního záměru a ne o posouzení v rámci změny územního plánu města.

Text námitky:

„*V platném ÚP města Hlučína je např. zastavitelná plocha o rozloze 12,45 ha (PA 1), která je vymězena jako území podnikatelských aktivit. Z toho důvodu se mi zdá další vymezení zemědělské půdy zcela zbytečné. A takovýhoto dostatečně velkých ploch je na území města několik.*“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Nemožnost využít již vymezené zastavitevní plochy (§ 55 odst. 3 stavebního zákona) prokazuje pořizovatel, který zahrnul do projednaného a dne 10.8.2010 schváleného upraveného Zadání změny č.7 ÚP Hlučina Zastupitelstvem města Hlučina pod bodem 33/2a) jako přílohu k Zadání „vymezení zastavitevních ploch v platném územním plánu Hlučna v souladu s § 55 odst.3 stavebního zákona a vyhodnocení potřebnosti nových ploch“. Dále pak toto vyhodnocení a vymezení bylo součástí textové části odůvodnění, kapitoly 3. *KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ*. Ve zdůvodnění přijatého řešení se uvádí, že nové rozvojové plochy byly situovány do území, které navazují na současně zastavěné území města. V platném územním plánu Hlučín je v současné době vymezené území podnikatelských aktivit o výměře 12,45 ha (označení PA 1 – SEVERNĚ OD TRATI ČD), které splňuje podmínky rozsahu požadované změny, je však v současné době nevyužitelné. Uvedená plocha je součástí zemědělského produkčního půdního bloku a je intenzivně využívána pro zemědělskou výrobu. Vzhledem k nedořešeným vlastnickým vztahům k pozemkům je jejich zástavba nereálná. V současné době se na území města nenachází další plochy pro podnikatelské aktivity uvedeného rozsahu. Z tohoto důvodu je vymezení nových ploch pro podnikatelské aktivity potřebné. V rámci možnosti využít uvedenou plochu PA 1 je třeba brát v úvahu i stávající situace možnosti dopravního napojení dané lokality, a vzhledem k současnému dopravnímu napojení přes stávající místní komunikaci vedoucí přes obytnou zástavbu ul. Petra Bezruče či nevyhovující komunikaci vedoucí od ulice Markvartovická severně od benzínové čerpací stanice směrem k dotčené lokalitě PA1 se nově navrhovaná plocha změnou č.7 v blízkosti stávající komunikace I/56 jeví jako nejméně komplikovaná. Toto odůvodnění jako dostačující potvrzuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ae 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice uvádí, že: „*odůvodnění, jak je shora uvedeno, je postačující a v konkrétnostech se věnuje tomu, proč nelze využít stávající plochy (kvůli velikosti, resp. v jednom jiném případě kvůli vlastnickým vztahům a zemědělské produkci).*“

Text námitky:

„*Vzhledem k tomu, že změna č. 7 ÚP byla již dvakrát schválena a následně dvakrát bylo toto rozhodnutí zastupitelstva zrušeno (krajským úřadem a Nejvyšším správním soudem), domnívám se, že se tak stane i následně, protože navrhovaná změna č.7 je zcela neopodstatněná. Dle mého názoru se zde jedná o podnikatelskou lobby společnosti Quim Invest, která chce v dané lokalitě vystavět obchodní centrum. S podobným problémem stejné společnosti se např. potýkají v Brandyse n. Labem.*

Na závěr mi dovolte ještě jednu poznámku, která se změnou ÚP úzce souvise:

Jako občan města mám eminemní zájem na tom, aby město vzkvétalo. Výstavba OC, které do obecní pokladny přinese na rozdíl od místních obchodníků, jen minimum finanč., je špatná věc.

Pokud se vedení města ohání možností zvýšení pracovních míst pro občany města, dovoluji si podotknout, že interní předpisy společnosti Kaufland (budoucí provozovatel OC) dovolují zaměstnat max. 1/3 místních obyvatel. Zbytek musí být z oblasti mimo Hlučín!“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Předmětem posouzení změny územního plánu není záležitost týkající se vlivu výstavby Obchodního centra v návaznosti na zaměstnanost obyvatel města či řešení lobby jakýchkoliv podnikatelských subjektů, ale pouze změna funkčního využití území (ze zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit).

Důvodem pro zrušení Opatření obecné povahy změny č.7 ÚP Hlučina Nejvyšším správním soudem v Brně byla absence aktuálního stanoviska KU MSK (§51 SZ) v době vydání změny Zastupitelstvem města (tzn. ke dni 21.6.2011). Předešlé zrušení Opatření obecné povahy Krajským úřadem Moravskoslezského kraje bylo z procesních důvodů. V žádném z obou případů nedošlo ke zrušení z důvodu neopodstatněnosti změny územního plánu jako takové.

Stanoviska dotčených orgánů k námitce č.1:

Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 14.2.2012 (zn. 66/2012-910-UPR/2-Ma):

Zaslávané námitky se týkají navržené změny funkčního využití plochy z území zemědělské půdy na

území podnikatelských aktivit. Rozsudek NSS čj. 1 Ao 2/2009-86 ukládá pořizovateli ÚPD povinnost zajistit vyjádření dotčeného orgánu, pokud námitka směřuje proti obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu. Změna funkčního využití plochy nespadá do působnosti Ministerstva dopravy.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství: "Stanovisko k námitkám podaným proti návrhu změny č.7 územního plánu (ÚP) Hlučína" ze dne 6.3.2012 (sp.zn.MSK 23321/2012):

Krajský úřad obdržel od pořizovatele změny č. 7 územního plánu Hlučína, kterým je Městský úřad Hlučín, odbor výstavby, dne 13.2.2012 žádost o stanovisko k námitkám podaným proti návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučína.

Krajský úřad k jednotlivým námitkám a připomínkám podaným proti návrhu změny č. 7 ÚP Hlučína uvádí následující:

K podání č.j. HLUC-5945/2012/OÚPaPP z 8.2.2012 (Mgr. Pavel Paschek, Malánky 6a, 74801 Hlučín) – veřejné zájmy, chráněné v kompetenci krajského úřadu, nejsou touto námitkou dotčeny.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava, ze dne 27.2.2012 (č.j. KHSMS 4432/2012/OP/HOK):

- námitka o časově omezeném povolení pro překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice č.I/56 v Hlučíně (námitka č.1,2,3) - Problematika zvýšené dopravní hlučnosti se netýká schvalování této změny územního plánu. Provozovatel ŘSD ČR do konce roku 2011 provedlo ve stanoveném termínu protihluková opatření k ochraně vnitřních chráněných prostor v dosahu komunikace č.I/56. Dále bude provedeno kontrolní měření hluku, které bude s ohledem na klimatické podmínky provedeno na jaře roku 2012. Tímto byla udělená výjimka ŘSD ČR ukončena.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí, názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru dopravy a SH ze dne 17.2.2012:

Sdělujeme, že výše uvedenými námitkami k návrhu změny č.7 územního plánu města Hlučín nejsou dotčeny oblasti, v nichž má zdejší odbor dopravy a silničního hospodářství postavení dotčeného orgánu. Zároveň oznamujeme, že dříve zmíněné námitky bereme na vědomí, a že návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách ponecháváme plně na pořizovateli územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Námitka č.2,

kterou podal Ing. Aleš Barták, Promenádní 1, Hlučín, dopisem ze dne 8.2.2012 předaným osobně panem Bartákem při veřejném projednání dne 8.2.2012 (vedeno pod č.j. HLUC-5947/2012/OÚPaPP):

Text námitky:

„Oznámením ze dne 21.12.2011 oznámil Městský úřad Hlučín jako pořizovatel zahájení řízení o návrhu územního plánu - změny č. 7 územního plánu města Hlučína.

Podatel jako vlastník níže uvedených pozemků a staveb, dotčených návrhem zastavitelných ploch, tímto podává v souladu s usanověním § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, následující námitku proti návrhu změny č. 7 územního plánu města Hlučína (ddíle jen návrh změny č. 7):

Podatel nesouhlasí s navrženou změnou vymezení funkčního využití plochy v lokalitě „Jelenice“, k.ú. Hlučín, označené jako č. 1/7 PA, z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit. Z níže uvedených důvodů je podatel přesvědčen, že navržená změna a její důsledky by byly v rozporu s požadavkem na nezatěžování území lidskou činností (konkrétně hlukem a látkami znečišťujicími ovzduší) nad míru únosného zatížení, a tedy i v rozporu s požadavkem udržitelného rozvoje území, tedy s jedním ze základních cílů územního plánování. Schválením navržené změny by dále došlo k vymezení dalších zastavitelných ploch v územním plánu města Hlučín bez prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby výmezení nových zastavitelných ploch, tedy v rozporu se zákonem.

Územím dotčeným námitkou je plocha v návrhu změny č. 7 jako č. 1/7 PA k.ú. Hlučín, lokalita „Jelenice“.

Údaje podle katastru nemovitostí, dokladující dotčení práva podateli:

Podatel je vlastníkem ideální jedné poloviny nemovitosti, zapsaných na listu vlastnictví č. 2255 pro katastrální území 639711 Hlučín u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, a to pozemků parc. č. 531/1, 531/2, 531/3 a 546/4 a rodinného domu č.p. 1670, který se nachází na pozemku parc. č. 531/3-a který podatel se členy své rodiny užívá k trvalému bydlení. Tyto nemovitosti se nacházejí v těsné blízkosti

sílnice I.třídy č. I/56 (ulice Ostravská). V těsné blízkosti této silnice se nachází i výše uvedená plocha, dotčená změnou č. 7.

Skutečnost, že podatel je navrženou změnou č. 7 dotčen na svém vlastnickém právu, potvrdili i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) svým rozsudkem ze dne 27.10.2011, č.j. 2 Ao 6/2011 -210.

Odlučodnění námitky:

1. Rozpor Změny č. 7 s požadavky únosného zatížení a udržitelného rozvoje území a související porušení práv podatele

Navržená změna č. 7 umožňuje nové využití v této změně vymezených ploch pro podnikatelské aktivity, a to v souladu se žádostí společnosti QINN INVEST, s.r.o. (dále též jen „žadatel“) ze dne 15.10.2008. Žadatel v této žádosti uvedl, že jeho podnikatelským záměrem je vybudovat v předmětné lokalitě obchodní centrum s velkoplošnou prodejnou potravin a prodejnami dalších typů zboží. Podle žádosti žadatel uzavřel smlouvy o budoucích kupních smlouvách s vlastníky pozemků v předmětné lokalitě.

Podatel je přesvědčen, že v případě schválení změny č. 7 a následné realizaci výše uvedeného záměru žadatele (resp. v souvislosti s provozem obchodního centra) by došlo k výraznému nárůstu osobní i nákladní dopravy na silnici č. I/56. Hluková zátěž, jejímž zdrojem je doprava na silnici č. I/56, přitom již v současné době překračuje maximální hygienické limity stanovené zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, resp. jeho prováděcím předpisem, nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tuto skutečnost prokazuje mimo jiné vyjádření krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje (dále jen „KHS“) ze dne 12.8. 2009, č.j. HOK(OV - 7609/213.1/09), jakož i rozhodnutí KHS ze dne 26.2. 2009, č.j. HOK/OV - 9133/213,1/09 - 007, kterým byla Ředitelství silnic a dálnic ČR uděleno časově omezené povolení pro překročení hygienického limitu hluku v době denní i noční ve venkovních a vnitřních chráněných prostorách staveb z provozu silnice č. I/56 v Hlučíně, a to do 31.12.2011. Dále tuto skutečnost prokazuje i dokument s názvem „Měření hluku a útlumu ve vnitřním a venkovním prostoru“, zpracovaný na základě zadání Ředitelství silnic a dálnic ČR společnosti AAP Ostrava v říjnu roku 2010.

Územní obvod Městského (stavebního) úřadu Hlučín je dále vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (naposledy Sdělením odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí (MŽP) č. 11, zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 4/2011) (Dostupný na [http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/1819E9522DB21D84C1_257871002C6ACB/\\$file/ÖVV-Vestnik-20110411.pdf](http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/1819E9522DB21D84C1_257871002C6ACB/$file/ÖVV-Vestnik-20110411.pdf)), a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polétavého prachu (PM₁₀). Lze důvodně předpokládat, že tyto imisní koncentrace jsou překračovány zejména v blízkosti nejzatíženějších silnic na území města Hlučína, tedy především silnice č č. I/56.

Schválení změny č. 7 by tedy umožnilo, aby v těsné blízkosti silnice č. I/56 (u nějž se nacházejí rodinné a bytové domy obývané mnoha občany města Hlučína, včetně podatele a jeho rodiny) byl umístěn a realizován záměr (výstavba „Obchodního centra“), jehož důsledkem by byl další nárůst silniční dopravy na silnici č. I/56 a s tím související další nárůst hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší.

Podle ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštnimi předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle ust. § 13 zákona č. 17/1992 Sb. platí, že lze-li se zretelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

Na tato ustanovení zákona č. 17/1992 Sb. navazuje mj. i právní úprava ochrany před hlukem, resp. hlukových limitů, v zákoně č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a právní úprava ochrany ovzduší před vznášením znečišťujících látek lidskou činností, zejména emisních a imisních limitů, v zákoně č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a jeho prováděcích předpisech. Zákon č. 258/2000 Sb. kromě toho v § 2 definuje ohrožení veřejného zdraví jako stav, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z náhož míra zářeže rizikovými faktory přírodních, životních nebo pracovních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví.

S citovanými ustanoveními zákona č. 17/1992 Sb., týkajícími se únosného zatížení území, dále související úprava posuzování vlivů na životní prostředí, včetně vyhodnocování vlivů územních plánů (srov. k tomu zejména body č. 2, 3. a 4. Přílohy stavebního zákona) i samotná úprava územního plánování, zejména jeho cílů a úkolů (§ 18 a § 19 stavebního zákona).

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je podatel přesvědčen, že jak vyhodnocení vlivů změny č. 7 na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území, tak samotný obsah této změny včetně Jejího odůvodnění nevyhovují požadavkům citovaných ustanovení právních předpisů, v konečném důsledku pak požadavku na nezatěžování území lidskou činností nad míru únosného zatížení ve smyslu ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb.. S těmito požadavky není v souladu situace, kdy jak ve vyhodnocení vlivů změny č. 7 na životní prostředí, tak na udržitelný rozvoj území sice jsou zmíněny údaje o překračování mezních hodnot (hygienických limitů, hluku, imisních limitů - viz např. str. 8 a 15 vyhodnocení vlivů změny č. 7 na životní prostředí nebo tabulkou na str. 13 vyhodnocení

vlivu změny č. 7 na udržitelný rozvoj území, pole „Hrozby“), ale tyto studie přesto konstatují, že navržená změna je přípustná.

„Samotná změna č. 7 v tomto směru téměř zcela postrádá odůvodnění, vztahující se k otázce únosného zatížení dotčeného území. V této souvislosti podatel odkazuje i na rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen "krajský úřad") ze dne 14. 7. 2010, č.j. MSK 114248/2010, kterým krajský úřad v přezkumném řízení zrušil „první verzi“ změny č.7 a v němž mimo jiné uvedl, že v odůvodnění této změny není dostatečným způsobem zohledněn a odůvodněn dopad řešení změny územního plánu, na náročnost dopravní zátěže na silnici první třídy I/56“, z čehož pramení „nedostatečná argumentace ve vztahu“ k imisní zátěži navazujícího území a zátěži hlukem“. Toto konstatování platí dle přesvědčení podatele v plném rozsahu i pro nyní předložený návrh změny č. 7.

V této souvislosti podatel dále upozorňuje na skutečnost, že již dne 3. 7. 2009 vydal krajský úřad pod č.j. ŽPZ/23154/2009/Jak závěr zjišťovacího řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředl, pro záměr s názvem „Obchodní centrum Hlučín“, sestávající z dvou obchodních komplexů a související infrastruktury (parkovacích ploch, komunikací apod.). Oznamovatelem záměru byl žadatel. Právě umístění a realizaci tohoto záměru má Změna č. 7 umožnit. Přílohou Oznámení uvedeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. byla Hlučová studie. Tato studie a v návaznosti na ni i samotné Oznámení obsahuje konstatování, že vlivem provozu Obchodního centra by nedošlo (zřejmě v nejbližším okolí) k překročení hygienických limitů hluku (při použití korekce pro tzv. „starou zátěž“) z dopravy. Jak se však konstatuje v odborném vyjádření společnosti DEKPROJEKT s.r.o. ze dne 16. 9. 2011, zpracovatelem uvedené hlukové studie nebylo provedeno měření hluku z dopravy ve sledované lokalitě, na jehož základě by bylo možno provést kalibraci použitého výpočtového modelu. Výpočty, z kterých vychází závěry hlukové studie v Oznámení, tak nejsou provázány s reálnou situací v lokalitě, resp. nezohledňují její specifiku. Vzhledem k prokázanému překročení hlukového limitu v blízkosti jiné části silnice I/56 (viz výše) se dle názoru podatele může jednat o zásadní nedostatek uvedené hlukové studie i jejího označení, zpochybňující závěry o dodržení hlukových limitů v bezprostředním okolí lokality, jíž se týká návrh změny č. 7. Navíc je podle názoru podatele nutno považovat za sporné, zda je pro předmětnou lokalitu důvodné vycházet z korekce pro tzv. „starou zátěž“ (podrobněji viz níže bod 2.).

Podatel dále upozorňuje na vyjádření Města Hlučín i příslušného odboru Městského úřadu v rámci zjišťovacího řízení pro záměr „Úprava soustředovacího místa odpadů Hlučín“, která jsou dostupná na internetových stránkách „informačního systému EIA“ (http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=MSK 1609). Z této vyjádření vyplývá, že město i městský úřad vyslovily nesouhlas se zvýšením hlukové a imisní zátěže v blízkosti silnice I/56, k něž by došlo v důsledku realizace uvedeného záměru. Tento přístup považuje podatel za správný, zároveň se však pozastavuje nad tím, že stejný přístup město a jeho orgány neuplatňuje i ve vztahu k žadatelem navržené změně č. 7 a k záměru, který má být v území dotčeném touto změnou uskutečněn.

Vydání změny č. 7 za situace, kdy jsou v území dotčeném touto změnou překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku a imisní limity znečištění ovzduší, by tak dle přesvědčení podatele představovalo nezákonní zásah do ústavně zaručených subjektivních práv podatele i dalších osob, které jsou vystaveny důsledkům současného stavu zatížení dotčeného území a případněmu budoucímu navýšení této zátěže v důsledku realizace záměru či záměru, které vydání Změny č. 7 umožňuje. Jednalo by se o porušení práva na ochranu vlastnictví a dále na příznivé životní prostředl, na ochranu soukromého a rodinného života a na ochranu zdraví.

Uvedené skutečnosti způsobují dle názoru podatele konečně rovněž rozpor návrhu změny č. 7 s cíli a úkoly územního plánování, vyjádřenými zejména v ust. § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Změna územního plánu řeší změnu využití z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit, následně využití umožňující umístění a realizaci konkrétních staveb bude řešeno v rámci územního a stavebního řízení. Rovněž v souladu s vyhodnocením změny č.7 ÚP Hlučina na životní prostředl týkající se hlukové zátěže bude až v rámci přípravy konkrétních staveb v dotčené lokalitě zpracována hluková studie, která vyhodnotí vliv provozu dopravy či hlukové zátěže a až poté bude možno konstatovat, zda provozem na základě hodnot hlukové zátěže budou dodrženy limity hluku pro chráněné objekty v souladu s platnou legislativou. Tento názor potvrzuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice mj. uvádí, že: „*V této fázi nelze přesně stanovit ani náročnost dopravy či hluku. To bude možno hodnotit až v navazujících řízeních stavebních a územních. Pouhá změna územního plánu sama o sobě zajisté nezpůsobi náročnost dopravy na silnici, v jejíž blízkosti navrhovatelé bydlí.“* či, že „*....že jen těžko lze konkrétně zjišťovat přesné zvýšení zátěže z hlediska hluku, imisí apod., pokud je pouze v obecné rovině změněno využití plochy. Objektivní měření zátěže si lze plně představit až v situaci, kdy přijde o*

povolení konkrétního projektu. V dokumentaci se nacházejí stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví se rovněž dotýkají posouzení situace ve velmi obecné rovině a závěry z nich plynoucí nezatěžuje ani skutečnost, že uvedený orgán užívá nesprávnou formulaci, že „záměr bere na vědomí“. I tento orgán pak výslově upozorňuje na to, že limity budou moci být konkrétně posouzeny až v navazujících řízeních.“.

Krajská hygienická stanice Ostrava (dále jen „KHS“) vydala ke společnému projednání návrhu změny č.7 ÚP Hlučína dle §50 stavebního zákona stanovisko ze dne 15.9.2010 (č.j. HOK/OP-42.5/10-77), ve kterém mj. uvádí: „*KHS MSK dne 26.2.2009 vydala rozhodnutí pro ŘSD - časově omezené povolení překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice I/56 v Hlučíně s platností do 31.12.2011, které je podmíněno provedením protihlukových úprav, což je řešeno samostatným řízením.*“.

Text námitky:

„2. Nezákonitost stanovisek KHS k návrhu Změny č. 7

V souladu s ust. § 52 odst 3 stavebního zákona a s judikaturou NSS je nezbytné, aby se k předchozí části odůvodnění námitky podatele vyjádřily příslušné dotčené orgány, tedy zejména KHS. V tomto kontextu podatel dále uvádí, že KHS vydala k návrhu změny č. 7 (k verzi následně schválené dne 21.6.2011 a zrušené výše citovaným rozsudkem NSS) stanovisko ze dne 15.9.2010, č.j. HOK/OP-42/2.5/10-77. Po uplynutí této lhůty vydala KHS další stanovisko ze dne 1.11.2010, č.j HOK/OP-12/2.5/10-94.

Obě tato stanoviska považuje podatel za nezákoná a vnitřně rozporná. Jak ze změní ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, tak z ust. § 77 zákona č 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, dle přesvědčení podatele vyplývá, že obsahem stanoviska KHS jako orgánu ochrany veřejného zdraví k návrhu územního plánu může být pouze souhlas s návrhem, případně doplněný o podmínky, nebo nesouhlas KHS však v obou citovaných stanoviscích uvedla, že návrh Změny č. 7 „bere na vědomí“. Takovéto vyjádření podle názoru podatele není v souladu s citovaným ustanovením stavebního zákona a zákona č. 258/2000 Sb. Vnitřně rozporné je i konstatování, obsažené v obou stanoviscích, podle nějž na jedné straně „navrhované změny nejsou doloženy údaji nezbytnými pro posouzení hygienické problematiky“, ale na druhé straně je „hodnocený záměr zpracován“ (resp. dle stanoviska ze dne 1. 11. 2010 „v zásadě zpracován“) „v souladu s hygienickými požadavky na ochranu veřejného zdraví“.

*Ve stanovisku ze dne 15. 9. 2011 KHS dále uvedla, že „*upozorňuje na dodržení hlukových limitů u nejbližší bytové zástavby*“. Sama o sobě není tato věta příliš srozumitelná. Podatel však v této souvislosti znova upozorňuje na překračování hygienických limitu hluku v denní i noční době ve venkovních a vnitřních chráněných prostorech staveb v důsledku provozu silnice č. I/56, tedy v těsném sousedství plochy dotčené Změnou č. 7, doloženou vyjádřením KHS ze dne 12. 8. 2009, č.j. HOK/OV-7609/213.1/09), rozhodnutím KHS ze dne 26. 2. 2009, č.j HOK/OV-9133/213.1/09-007 a zejména měřením, na které KHS v těchto písemnostech odkazuje. Pokud by mělo být výše uvedené „*vzeti na vědomí*“ mělo být vykládáno jako souhlasné stanovisko KHS s návrhem změny č.7, byl by takovýto souhlas dle přesvědčení podatele v kontextu výše uvedených skutečností jednoznačně nezákoný.*

Podatel dále poukazuje na skutečnost, že KHS zřejmě při vydání svých stanovisek k návrhu Změny č. 7 vycházela z předpokladu, že při určení hygienického limitu pro hluk v chráněném venkovním prostoru staveb nacházejících se u silnice č. I/56 se uplatní korekce pro tzv. „starou hlukovou zátěž“ ve smyslu Přílohy č. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.. Podle názoru podatele je však pochybné, zda je tento předpoklad KHS důvodný. Podatel se domnívá, že KHS nedisponuje jednoznačným důkazem (měřením) prokazujícím, že stav hlučnosti z provozu silnice č. I/56 v Hlučíně, překračující „standardní“ limit pro hluk z dopravy, vznikl do 31. 12. 2000. Podatel v této souvislosti upozorňuje, že na str. 15 vyhodnocení vlivů Změny č. 7 na životní prostředí není v souvislosti s hodnocením hlukové zátěže v dotčeném území korekce pro starou hlukovou zátěž použita. Zpracovatel vyhodnocení pracuje ve vztahu ke hluku z dopravy na komunikacích, kde je tento zdroj převažujícím zdrojem hlukové zátěže, s limity 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu.

Ze všech těchto důvodů je podatel přesvědčen, že obě výše citovaná stanoviska KHS k návrhu změny č. 7 byla vydána v rozporu se zákonem.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

KHS je v rámci jednotlivých fází projednání změny územního plánu jako dotčený orgán (dle zákona č. 258/2000 Sb.) obesílána a následně od KHS obdrží pořizovatel stanovisko. Způsob formulace stanoviska KHS a jeho zákonost nemůže pořizovatel posuzovat či změnit. S tímto názorem se ztotožňuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice uvedl, že: „*Co se týče stanovisek orgámu ochrany*

veřejného zdraví k hlukovým limitům, není to pořizovatel, kdo odpovídá za jejich obsah. Způsob formulace stanoviska nemůže pořizovatel hodnotit ani měnit.“.

Text námítky:

„3. Návrh změny č. 7 vymezuje další zastavitelné plochy v rozporu s ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona Schválením návrhu změny č. 7 by došlo ke změně funkčního využití plochy o velikosti 4,52 ha z „území zemědělské půdy“ na „území podnikatelských aktivit“. Tím by zároveň došlo v uvedeném rozsahu k vymezení nových (dalších) zastavitelných ploch oproti stavu před schválením změny č. 7.

Podle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ust. § 53 odst. 5 písm. d) ve spojení s ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona, jakož i dle přílohy č. 7 část II k vyhlášce č. 500/2006 Sb má být součástí odůvodnění změny územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Podatel je přesvědčen, že návrh změny č. 7 je zpracován v rozporu s požadavky citované právní upravy. Z tabulky obsažené v části 3 textové části odůvodnění změny č. 7 (Komplexní zdůvodnění přijatého řešení) na str. 4 vyplývá, že v platném územním plánu města Hlučína je vymezena zastavitelná plocha o rozloze 12,45 ha (označena jako „lokalita PA 1 - severně od trati ČD). Jedná se o plochu funkčně vymezenu jako „území podnikatelských aktivit“ (tedy stejně, jako je navržené funkční využití plochy, již se dotýká návrh změny č. 7.) Totéž platí i pro lokalitu označenou jako „PA5 – Ostravská“ o rozloze 2,77 ha. Platný územní plán kromě toho obsahuje i další zastavitelné plochy dostatečného rozsahu, které by dle názoru podatele byly pro záměr žadatele využitelné. Jedná se jednak o areál bývalé cihelny o ploše 6,99 ha a dále o zastavitelné plochy vedené v platném územním plánu jako „výhled“. Dle názoru podatele musí být pro naplnění podmínek ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona zohledněna i existence těchto „výhledových“ ploch a musí být odůvodněno, proč nelze namísto vymezení nových zastavitelných ploch převést již vymezené „výhledové“ zastavitelné plochy do ploch „návrhových“.

Odůvodnění Změny č. 7 tedy neobsahuje žádné zdůvodnění objektivní potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro podnikatelské aktivity na území města Hlučína (stejný nedostatek vytík „první verzi“ Změny č 7 již krajský úřad ve svém rozhodnutí ze dne 14. 7. 2010 č.j MSK 114248/2010). Stejně tak odůvodnění změny č. 7 neprokazuje nemožnost využít aktuálně vymezených zastavitelných ploch pro účely sledované návrhem změny č.7. Podatel je přitom přesvědčen, že takovéto odůvodnění by muselo být zpracováno pro všechny zastavitelné plochy, vymezené v platném znění územního plánu, tedy včetně ploch označených jako „výhled“.

V této souvislosti podatel upozorňuje i na skutečnost, že v propagačním materiálu, vydaném předkladatelem ještě před schválením Změny č. 7 (HLUČÍN - město bydlení - město sportu -město podnikání)“ jsou prezentovány průmyslové a investiční zóny města Hlučína“, vymezené v územním plánu, které umožňují mimo jiné funkční využití pro „supermarkety“, „prodejní sklady“ či „zařízení občanského vybavení“.

Podatel je proto přesvědčen, že v návrhu změny č. 7 není prokázána ani potřeba vymezení nových zastavitelných ploch, ani nemožnost využít již vymezených zastavitelných ploch pro budoucí podnikatelské aktivity. Změna č. 7 je z tohoto důvodu zpracována v rozporu s ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona.“

Rozhodnutí o námítce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy (§ 55 odst. 3 stavebního zákona) prokazuje pořizovatel, který zahrnul do projednaného a dne 10.8.2010 schváleného upraveného Zadání změny č.7 ÚP Hlučína Zastupitelstvem města Hlučína pod číslem 33/2a) jako přílohu k Zadání „vymezení zastavitelných ploch v platném územním plánu Hlučína v souladu s § 55 odst.3 stavebního zákona a vyhodnocení potřebnosti nových ploch“. Dále pak toto vyhodnocení a vymezení bylo součástí textové části odůvodnění, kapitoly 3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATEHO ŘEŠENÍ. Ve zdůvodnění přijatého řešení se uvádí, že nové rozvojové plochy byly situovány do území, které navazují na současné zastavěné území města. V platném územním plánu Hlučín je v současné době vymezené území podnikatelských aktivit o výměře 12,45 ha (označení PA 1 – SEVERNĚ OD TRATI ČD), které splňuje podmínky rozsahu požadované změny, je však v současné době nevyužitelné. Uvedená plocha je součástí zemědělského produkčního půdního bloku a je intenzivně využívána pro zemědělskou výrobu. Vzhledem k nedořešeným vlastnickým vztahům k pozemkům je jejich zástavba nereálná. V současné době se na území města nenacházejí další plochy pro podnikatelské aktivity uvedeného rozsahu. Z tohoto důvodu je vymezení nových ploch pro podnikatelské aktivity potřebné. V rámci možnosti využít uvedenou plochu PA 1 je třeba brát v úvahu i stávající situaci možnosti dopravního napojení dané lokality, a vzhledem k současnemu dopravnímu napojení přes stávající místní komunikaci vedoucí přes obytnou zástavbu ul. Petra Bezruče či nevyhovující komunikaci vedoucí od ulice Markvartovická severně od benzinové čerpací stanice směrem k dotčené lokalitě PA1 se nově

navrhovaná plocha změnou č.7 v blízkosti stávající komunikace I/56 v návaznosti na neohydené plochy sousedního areálu kasáren jeví jako nejméně komplikovaná.

Toto odůvodnění jako dostačující potvrzuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice uvádí, že: „*odůvodnění, jak je shora uvedeno, je postačující a v konkrétnostech se věnuje tomu, proč nelze využít stávající plochy (kvůli velikosti, resp. v jednom jiném případě kvůli vlastnickým vztahům a zemědělské produkci).*“

Text námítky:

„4. Sporuost dodržení podmínek pro pořízení změny územního plánu na návrh žadatele“

Jak již bylo uvedeno výše v bodě 1., o pořízení Změny č. 7 rozhodlo zastupitelstvo na návrh žadatele. Podle názoru podatele je přinejmenším sporné, zda jsou ke dni podání této námítky dodrženy zákonné podmínky, za kterých lze o pořízení a následném vydání změny územního plánu rozhodnout na návrh fyzické či právnické osoby ve smyslu ust. § 44 písm. d) stavebního zákona.

V žádosti žadatel uvedl, že uzavřel smlouvy o budoucích kupních smlouvách s vlastníky pozemků, jichž se návrh na změnu územního plánu týkal. Tím žadatel odůvodnil, že je osobou oprávněnou k podání návrhu na pořízení změny územního plánu ve smyslu ust. § 44 písm. d) stavebního zákona. Podatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že dle jemu dostupných informací přinejmenším u některých z pozemků, jichž se týká návrh změny č. 7, již zanikla účinnost smluv o zřízení věcného předkupního práva ve prospěch žadatele (například u pozemku parc. č. 1590/31 ke dni 1.8.2010, u pozemku parc. č. 1590/38 ke dni 30.11.2010). Podatel je přesvědčen, že pokud žadatel přestal splňovat podmínky, za kterých byl oprávněn návrh na pořízení této změny podat, nemůže být tato změna - jestliže o jejím pořízení zastupitelstvo rozhodlo podle § 44 písm. d) stavebního zákona - pořízena a vydána v souladu se zákonem.

Podle názoru podatele je navíc zřejmé, že pokud má být na návrh žadatele pořízena změna územního plánu, spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch za situace, kdy územní plán obsahuje již dříve vymezené zastavitelné plochy (viz předchozí bod 3.), musí již žádost o pořízení změny obsahovat důvody, zohledňující požadavky citovaných ustanovení stavebního zákona. Zároveň je pak v těchto případech nezbytné, aby pořizovatel v případě vyhovění návrhu zvlášť pečlivě posoudil a přesvědčivě odůvodnil existenci potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, a to především z hlediska veřejného zájmu, resp. cílů a úkolů územního plánování, nikoli (jen) z hlediska zájmů žadatele. Tento požadavek, jak vyplývá již ze skutečnosti uvedených výše v bodě 3., návrh žadatele a v návaznosti na to ani samotný návrh změny č. 7 v žádném případě nevyhovuje. V tomto kontextu konečně podatel poukazuje na dosavadní průběh projednávání návrhu změny č. 7, zejména na skutečnost, že zastupitelstvo svým usnesením ze dne 27. 1. 2011 rozhodlo o „nevydání“, tedy o zamítnutí návrhu této změny, aby následně toto své rozhodnutí usnesením ze dne 21. 6. 2011 zrušilo a změnu č. 7 v souladu se žádostí žadatele vydalo. Z důvodové zprávy předložené zastupitelstvu k příslušnému bodu jeho zasedání dne 21. 6. 2011 a jeho přílohy je přitom zřejmé, že k tomuto postupu zastupitelstvo přistoupilo na základě opakovaných požadavků žadatele, doprovázených tvrzeními o škodách, které by mu v případě nevydání změny č. 7 vznikly. Na svém zasedání dne 21. 6. 2011 dále zastupitelstvo usnesením č. 8/7e) schválilo „návrh memoranda o společném zájmu se společností QINN INVEST: s.r.o. v záležitosti budoucí výstavby v nově připravované podnikatelské zóně Jelenice v Hlučíně“, jehož obsahem je deklarace společného zájmu žadatele a odpůrce na investičním záměru žadatele.

Po zrušení této změny schválené usnesením ze dne 21. 6. 2011 výše citovaným rozsudkem NSS nyní pořizovatel předkládá shodný návrh změny č. 7 znova (již poříteil). Dle názoru podatele zakládají výše uvedené skutečnosti přinejmenším pochybnost o tom, zda orgány Města Hlučína postupují při pořizování změny č. 7 v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, především s požadavky ust. § 2 odst. 2 a 4 a § 7 odst. 1 správního řádu.“

Rozhodnutí o námítce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Pořizovatel při posuzování návrhu na vydání změny územního plánu měl k dispozici potřebné údaje, na základě kterých pak návrh posoudil (mj. i kontrolou aktuálnosti údajů z katastru nemovitostí byla ověřena obdobná práva k dotčeným pozemkům) a předložil Zastupitelstvu města k rozhodnutí. Pořizovatel již v příhěnu pořízení či při vydání změny územního plánu nemá povinnost zkoumat, zda se změnilo vlastnické či obdobné právo k pozemkům dotčených změnou územního plánu města.

Uvedená námítka týkající se rozporu s § 44 písm. d) stavebního zákona byla již rovněž předmětem posouzení Nejvyššího správního soudu v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k této záležitosti uvedl, že: „*Námítky navrhovatele v souzené věci tak nemohou uspět již z tohoto důvodu, neboť ani nedodržení náležitosti návrhu na vydání změny územního plánu nemůže samo o sobě způsobit nezákonitost vydané změny územního plánu, jelikož na takovou změnu by bylo*

možno pohližet jako na změnu vydanou zastupitelstvem obce z vlastního podnětu. Nad tento rámcem je třeba uvést, že v průběhu pořizování změny územního plánu byly náležitosti dle § 46 odst. 1 stavebního zákona doloženy. Pokud jde o legitimaci osoby k podání návrhu na pořízení územního plánu, je nutno opět nad uvedený rámcem uvést, že vlastnictví nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce se nemusí vztahovat k celému území, na němž je změna v jeho využití navrhována. Právo návrhu dle § 44 stavebního zákona (které svědčí občanovi obce či fyzické a právnické osobě s vlastnickými či jinými právy k nemovitostem na území obce) lze připodobnit k právu občanů obce dle § 16 odst. 2 písm. c) až g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Do tétoho práv vedle občanů obce nad 18 let věku vstupují též fyzické osoby nad 18 let s vlastnickým právem k nemovitosti na území obce. Podobně tak vstupují do práv občana obce i osoby dle § 44 písm. d) stavebního zákona; vlastnictví konkrétní nemovitosti zde vyžadováno není. Zde tedy nemělo vliv, jak tvrdí navrhovatelé, že společnost, která podala návrh na vydání změny č. 7 územního plánu, mezitím pozbyla práva k části území, které mělo být změnou dotčeno, vyplývající ze smluv o smlouvách budoucích.“.

Záležitosti týkající se potřeby vymezení nových zastavitelných ploch jsou již uvedeny v odůvodnění bodu 3. této námitky.

Zastupitelstvo města Hlučína (jak je patrné z jednotlivých podkladů dokladové části - referátu pro jednání Zastupitelstva města či výpisu usnesení) se rozhodovalo na základě žádosti podané žadatelem. Zákon nevylučuje, aby se zastupitelstvo danou věci opakovaně zabývalo a případně své usnesení změnilo, či zcela zrušilo a přijalo usnesení nové. Již proběhly proces změny územního plánu přitom není potřeba opakovat. Rozhodnutí zastupitelstva o vydání, vrácení či zamítnutí změny územního plánu je věci samostatné působnosti obce, která je v tomto případě plně vyhrazena zastupitelstvu obce. Obecní úřad je tedy povinen zastupitelům dát veškeré relevantní podklady, avšak zodpovědnost za rozhodnutí leží zcela na zastupitelstvu.

Text námitky:

„5. Zásah do biotopu chráněného druhu a do evropsky významné lokality Jilešovice - Děhylov

Podatek dále upozorňuje na skutečnost, že plocha, jíž se týká návrh změny č. 7, se nachází v blízkosti evropsky významné lokality (EVL) CZ 0813449 Jilešovice - Děhylov (PR, 20,7676 ha, předmět ochrany - modrásek bahenní (Maculinea nausithous) - viz str. 30 Územně analytických podkladů ORP Hlučín, str. 30). Podle názoru podatele by tedy přinejmenším mělo být prověřeno, zda změnou č.7 navržené využití dotčeného území není v rozporu s podmínkami ochrany uvedené EVL, dále pak, zda nejsou ohrožena přírodní stanoviště kuňky ohnivé, piskoře pruhovaného a páchníka hnědého případně jiného chráněného druhu.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

V rámci projednání této změny ÚP byl v každé fázi projednávání obeslan i dotčený orgán, tzn. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, který již ve fázi zadání posuzoval změnu č.7 ÚP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uvedl v rámci koordinovaného stanoviska (ze dne 20.3.2009, č.j. ŽPZ/8934/2009/Kuč 327.1 V5), že posouzením záměru ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že změna č. 7 nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality vyhlášené nařízením vlády č.132/2005 Sb. ani na ptací oblasti.

Plocha řešená změnou č.7 ÚP Hlučína je v dostatečné vzdálenosti (cca 1700m) od EVL a proto žádným způsobem tuto EVL neohrožuje.

Rovněž i k této námitce bylo zajistěno stanovisko dotčeného orgánu, tzn. Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, které je uvedeno v plném znění níže.

Text námitky:

„6. Rozpor uávahu změny č. 7 s principem proporcionality

Podatek se konečně domnívá, že z výše uvedených důvodů je návrh změny č. 7 rovněž v rozporu s požadavkem proporcionality zásahu do práv vlastníků dotčených nemovitostí, včetně podatele. K podmíinkám, za nichž lze zásahy do práv vlastníků dotčených nemovitostí prostřednictvím regulace využití území územními plány označit za přiměřený (proporcionalní) a legitimní, se ve svém usnesení ze dne 21. 7. 2009, č.j. I Ao 1/2009 - 120 podrobně vyjádřil rozšířený senát NSS. Uvedl, že územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv svobod (LZPS). Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, proto „musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí

být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytné m míře a nejšetrnějším ze způsobu vedoucích ještě rozumné k zamyšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovile a být činěny na základě zákona. Tento požadavkám dle názoru podatele návrh změny č.7 z výše uvedených důvodů vyhovovat nemůže, a to zejména proto, že důsledky navržené změny by vedly k další zátěži (hlukem a imisemi) již dnes „nadlimitně“ zatíženého území, a tím i k neproporcionálnímu zásahu do práv dotčených vlastníků nemovitosti.

Podatel je z výše uvedených důvodů přesvědčen, že návrh Změny č. 7 územního plánu města Hlučína je zpracován v rozporu s požadavky výše citovaných ustanovení právních předpisů. Navrhoje proto, aby navržena změna územního plánu nebyla vydána.

Rozhodnutí o námítce:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění k předešlým bodům námítky, tato změna územního plánu řeší změnu využití z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit, kdy v této fázi (pouze v obecné rovině se mění využití plochy) nelze přesně stanovit nárůst hluků a imisí. Objektivní měření zátěže si lze plně představit až v situaci, kdy půjde o povolení konkrétního projektu v rámci územního a stavebního řízení.

Stanoviska dotčených orgánů k námítce č.2:

Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 14.2.2012 (zn. 66/2012-910-UPR/2-Ma):

Zasláné námítky se týkají navržené změny funkčního využití plochy z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit. Rozsudek NSS čj. 1 Ao 2/2009-86 ukládá pořizovateli ÚPD povinnost zajistit vyjádření dotčeného orgánu, pokud námítka směřuje proti obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu. Změna funkčního využití plochy nespadá do působnosti Ministerstva dopravy.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství: "Stanovisko k námítkám podaným proti návrhu změny č. 7 Územního plánu (ÚP) Hlučína" ze dne 6.3.2012 (sp.zn.MSK 23321/2012):

Krajský úřad obdržel od pořizovatele změny č. 7 územního plánu Hlučína, kterým je Městský úřad Hlučín, odbor výstavby, dne 13.2.2012 žádost o stanovisko k námítkám podaným proti návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučína.

Krajský úřad k jednotlivým námítkám a připomínkám podaným proti návrhu změny č. 7 ÚP Hlučína uvádí následující:

K podání č.j. HLUC-5947/2012/OÚPaPP z 8.2.2012 (Ing. Aleš Barták, Promenádní 1670/1, 78401 Hlučín):

Krajský úřad z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů konstatuje, k námítce týkající se vyhodnocení vlivů na životní prostředí předmětné změny územního plánu, že s touto námítkou nesouhlasí.

Odůvodnění:

Posouzení vlivů předmětného územního plánu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SEA“) je zpracováno v souladu s § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. s přílohou stavebního zákona. Jak vyplývá z § 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, účelem posuzování vlivů dle tohoto zákona je získat objektivní odborný podklad pro vydání opatření obecné povahy dle stavebního zákona a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti – v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Ve fázi projednávání územního plánu je posuzována koncepce, jako celek, zpracování SEA dokumentace pro změnu územního plánu Hlučína splňuje legislativní požadavky a kritéria daná přílohou stavebního zákona a § 10i o posuzování vlivů na životní prostředí, jež je zvláštním ustanovením pro posuzování územně plánovací dokumentace na životní prostředí. V rámci projednání územního plánu jsou posuzovány plochy a jejich možné funkční využití, nikoli konkrétní záměry.

Proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí je relevantní při vlastní realizaci záměru a je podkladem pro řízení, jež povoluje umístění a stavbu v daném území. K jednotlivým konkrétním

záměrům, resp. k problematice hluku s těmito záměry související není krajský úřad příslušným orgánem státní správy.

Krajský úřad z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů konstatuje, že z hlediska posuzování záměru v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu s námitkou nesouhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vydal k návrhu změny č. 7 ÚP Hlučína souhlasné stanovisko. Krajský úřad při projednávání této změny ozn. 1/7 posuzoval návaznost lokality na stávající zástavbu v území a přihlédlo k plánovanému ohrazení této lokality přeložkou komunikace. Z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy dle ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je možno konstatovat, že se jedná o rozsáhlější území, které však i z urbanistického hlediska v této části dotváří sídelní celek. Krajský úřad současně přihlédlo ke kvalitě zemědělské půdy zařazené do BPEJ (bonitně půdní ekologická jednotka) 6.23.10, což odpovídá IV. třídě ochrany. Dle metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 ze dne 12.6.1996 je nezbytné konstatovat, že se jedná o zemědělské půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností jen s omezenou ochranou pro urbanistické záměry využitelnou. Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 6 č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s námitkou, že u změny č. 7 ÚP Hlučína měla být prověřena možnost vlivu na EVL Jilešovice – Děhylov, nesouhlasí.

Odůvodnění:

Posouzení vlivu změny č. 7 ÚP Hlučína bylo provedeno při návrhu zadání. Vliv na EVL byl vyloučen v koordinovaném stanovisku krajského úřadu č.j. MSK 36183/2009 ze dne 20. 3. 2009.

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uvádí krajský úřad souhrnně ke všem výše uvedeným námitkám následující:

Krajský úřad uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40, odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích. Změna ÚP nestanovuje žádné požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k jejich dotčení, a tímto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným orgánem.

Vyhodnocení stanoviska: názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava, ze dne 27.2.2012 (č.j. KHSMS 4432/2012/OP/HOK):

- námitka na nezákonné formu stanovisek KHS k návrhu změny č.7 ÚP Hlučín (námitka č.2 a 3). Stanovisko k návrhu územního plánu č.7 bylo po formální stránce přepracováno pod č.j. KHSMS 5834/2012/OP/HOK. Změna č. 7 územního plánu řeší změnu možnosti využití plochy zemědělské na plochu podnikatelských aktivit bez bližšího určení. S návrhem změny č.7 územního plánu Hlučína KHS souhlasí pod podmírkou, že konkrétní jednotlivé stavby a investice budou přezkoumány z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v průběhu územního a stavebního řízení, tak jak je již zapracováno v kapitole 4. textové části ÚP Hlučína změna č. 7.
- námitka o časově omezeném povolení pro překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice č.I/56 v Hlučíně (námitka č.1,2,3) - Problematika zvýšené dopravní hlučnosti se netýká schvalování této změny územního plánu. Provozovatel ŘSD ČR do konce roku 2011 provedlo ve stanoveném termínu protihluková opatření k ochraně vnitřních chráněných prostor v dosahu komunikace č.I/56. Dále bude provedeno kontrolní měření hluku, které bude s ohledem na klimatické podmínky provedeno na jaře roku 2012. Tímto byla udělená výjimka ŘSD ČR ukončena.
- námitka na nesrozumitelnost výroku (námitka č.2 a 3) – požadavek dodržení hlukových limitů u „nejbližší bytové zástavby“ je obecným vyjádřením požadavku dodržení hlukových limitů u obytného objektu, který je umístěn nejbliže řešené plochy, obvykle ve všech směrech.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí, názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava, ze dne 29.2.2012 (č.j. KHSMS 5834/2012/OP/HOK):

S návrhem změny č.7 územního plánu Hlučína souhlasí s touto podmírkou:

KHS požaduje v dalším stupni PD prokázat, že u nejbližší bytové zástavby nebudou porušeny hlukové limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tak jak je již zapracováno v kapitole 4. textové části návrhu ÚP Hlučína – změna č.7.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí, názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru dopravy a SH ze dne 17.2.2012:

Sdělujeme, že výše uvedenými námitkami k návrhu změny č.7 územního plánu města Hlučín nejsou dotčeny oblasti, v nichž má zdejší odbor dopravy a silničního hospodářství postavení dotčeného orgánu. Zároveň oznamujeme, že dříve zmíněné námitky bereme na vědomí, a že návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách ponecháváme plně na pořizovateli územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru životního prostředí a komunálních služeb ze dne 22.2.2012:

Vzhledem k tomu, že ochrana EVL je v kompetenci Krajského úřadu MSK, odbor ŽPaKS MěÚ Hlučín vztah záměru k EVL neřeší.

Zároveň oznamujeme, že zmíněné námitky bereme na vědomí, a že návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách ponecháváme plně na pořizovateli územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Námitka č.3,

kterou podali Tomáš Bedrunka a Petra Bedrunková, Opavská 14, Hlučín, dopisem ze dne 8.2.2012 předaným panem Bedrunkou osobně při veřejném projednání dne 8.2.2012 (vedeno pod č.j. HLUC-5948/2012/OÚPaPP):

Text námitky:

„Oznámením ze dne 21.12.2011 oznámil Městský úřad Hlučín jako pořizovatel zahájení řízení o návrhu územního plánu - změny č. 7 územního plánu města Hlučína.

Podatel jako vlastník něž uvedených pozemků a staveb, dotčených návrhem zastaviteľných ploch, tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, následující námitku proti návrhu změny č. 7 územního plánu města Hlučína (dále jen návrh změny č. 7):

Podatel nesouhlasí s navrženou změnou vymezení funkčního využití plochy v lokalitě „Jelenice“, k.ú. Hlučín, označené jako č. 1/7 PA, z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit. Z níže uvedených důvodů je podatel přesvědčen, že navržená změna a její důsledky by byly v rozporu s požadavkem na nezatěžování území lidskou činností (konkrétně hlučem a látkami znečišťujícími ovzduší) nad míru únosného zatížení, a tedy i v rozporu s požadavkem udržitelného rozvoje území, tedy s jedním ze základních cílů územního plánování. Schválením navržené změny by dále došlo k vymezení dalších zastaviteľných ploch v územním plánu města Hlučín bez prokázání nemožnosti využít již vymezené zastaviteľné plochy a potřeby vymezení nových zastaviteľných ploch, tedy v rozporu se zákonem.

Územním dotčeným námitkou je plocha v návrhu změny č. 7 jako č. 1/7 PA k.ú. Hlučín, lokalita „Jelenice“.

Údaje podle katastru nemovitostí, dokladující dotčení práva podatele:

Podatel je spoluвлastníkem nemovitosti, zapsaných na listu vlastnictví Č. 3862 pro katastrální území 639711 Hlučín u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Opava, a to pozemku parc. Č. 1608/55 a bytového domu č.p. 774, který se nachází na pozemku parc. Č. 1608/55, a dále spoluвлastníkem (v SJM) bytu Č. 774/14, který se nachází v uvedeném bytovém domě a který navrhovatel 2 se členy své rodiny užívá k trvalému bydlení. Tyto nemovitosti se nacházejí v těsné blízkosti území, na němž byly Změnou Č. 7 vymezeny nové plochy pro podnikatelské aktivity, určené pro výstavbu "Obchodního centra". Zároveň se nemovitostí ve spoluвлastnictví navrhovatele 2 nacházejí v těsné blízkosti silnice I. třídy č. 1156 (ulice Opavská).

Odkazování námitky:

I. Rozpor Změny č. 7 s požadavky únosného zatížení a udržitelného rozvoje území a související porušení práv podatele

Navržená změna č. 7 umožňuje nové využití v této změně vymezených ploch pro podnikatelské aktivity, a to v souladu se žádostí společnosti QINN INVEST, s.r.o. (dále ižen „žadatel“) ze dne 15.10.2008. Žadatel v této žádosti uvedl, že jeho podnikatelským záměrem je vybudovat v předmětné lokalitě obchodní centrum s velkoplošnou prodejnou potravin a prodejnami dalších typů zboží. Podle žádosti žadatel uzavřel smlouvy o budoucích kupních smlouvách s vlastníky pozemků v předmětné lokalitě.

Podatel je přesvědčen, že v případě schválení změny č. 7 a následné realizaci výše uvedeného záměru žadatele (resp. v související provozem obchodního centra) by došlo k výraznému nárůstu osobní i nákladní dopravy na silnici č. I/56. Hlučová zátěž, jejímž zdrojem je doprava na silnici č. I/56, přitom již v současné době překračuje maximální hygienické limity, stanovené zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, resp. jeho prováděcím předpisem, nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky

hluku a vibrací. Tuto skutečnost prokazuje mimo jiné vyjádření krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje (dále jen „KHS“) ze dne 12.8. 2009, č.j. HOK/OV - 7609/213.1/09), jakož i rozhodnutí KHS ze dne 26.2. 2009, č.j. HOK/OV - 9133/213.1/09 - 007, kterým byla Ředitelství silnic a dálnic ČR uděleno časově omezené povolení pro překročení hygienického limitu hluku v době denní i noční ve venkovních a vnitřních chráněných prostorech staveb z provozu silnice č. I/56 v Hlučíně, a to do 31.12.2011. Dále tuto skutečnost prokazuje i dokument s názvem „Měření hluku a útlumu ve vnitřním a venkovním prostoru“, zpracovaný na základě zadání Ředitelství silnic a dálnic ČR společnosti AAP Ostrava v říjnu roku 2010.

Územní obvod Městského (stavebního) úřadu Hlučín je dále vymezen jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. (naposledy Sdělením odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí (MŽP) č. 11., zveřejněným ve Věstníku MŽP č. 4/2011) (Dostupný na [http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/1819E9522DB21D84C1257871002C6ACB/\\$file/OVV-Vestnik-20110411.pdf](http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/1819E9522DB21D84C1257871002C6ACB/$file/OVV-Vestnik-20110411.pdf)), a to z důvodu překračování imisních limitů pro denní i roční průměrné koncentrace polétavého prachu (PM10). Lze důvodně předpokládat, že tyto imisní koncentrace jsou překračovány zejména v blízkosti nejzatíženějších silnic na území města Hlučína, tedy především silnice č. I/56.

Schválení změny č. 7 by tedy umožnilo, aby v těsné blízkosti silnice č. I/56 (u níž se nacházejí rodinné a bytové domy obývané mnoha občany města Hlučína, včetně podatele a jeho rodiny) byl umístěn a realizován záměr (výstavba „Obchodního centra“), jehož důsledkem by byl další nárůst silniční dopravy na silnici č. I/56 a s tím související další nárůst hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší.

Podle ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona určuje přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle ust. § 13 zákona č. 17/1992 Sb. platí, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

Na tato ustanovení zákona č 17/1992 Sb navazuje mj. i právní úprava ochrany před hlukem, resp. hlukových limitů, v zákoně č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a právní úprava ochrany ovzduší před vnitřním znečišťujících látek lidskou činností, zejména emisních a imisních limitů, v zákoně č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a jeho prováděcích předpisech. Zákon č. 258/2000 Sb. kromě toho v § 2 definuje ohrožení veřejného zdraví jako stav, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z něhož může zatěžovat rizikovými faktory přírodních, životních nebo pracovních podmínek překračující obecně přijatelnou míru a zastavují významné riziko poškození zdraví.

S citovanými ustanoveními zákona č. 17/1992 Sb., týkajícimi se únosného zatížení území, dále souvisí úprava posuzování vlivů na životní prostředí, včetně vyhodnocování vlivů územních plánů (srov. k tomu zejména body č. 2., 3. a 4. Přílohy stavebního zákona) i samotná úprava územního plánování, zejména jeho cílů a úkolů (§ 18 a § 19 stavebního zákona).

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je podatel přesvědčen, že jak vyhodnocení vlivů změny č. 7 na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území, tak samotný obsah této změny včetně jejího odůvodnění nevyhovuje požadavkům citovaných ustanovení právních předpisů, v konečném důsledku pak požadavku na nezatěžování území lidskou činností nad míru únosného zatížení ve smyslu ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb.. S těmito požadavky není v souladu situace, kdy jak ve vyhodnocení vlivů změny č. 7 na životní prostředí, tak na udržitelný rozvoj území sice jsou zmíněny údaje o překračování mezních hodnot (hygienických limitů, hluku, imisních limitů – viz např. str. 8 a 15 vyhodnocení vlivů změny č. 7 na životní prostředí nebo tabulku na str. 13 vyhodnocení vlivů změny č. 7 na udržitelný rozvoj území, pole „Hrozby“), ale tyto studie přesto konstatují, že navržená změna je přípustná.

Samotná změna č. 7 v tomto směru téměř zcela postrádá odůvodnění, vztahující se k otázce únosného zatížení dotičeného území. V této souvislosti podatel odkazuje i na rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) ze dne 14. 7. 2010, č.j. MSK 114248/2010, kterým krajský úřad v přezkumním řízení zrušil „první verzi“ změny č.7 a v němž mimo jiné uvedl, že v odůvodnění této změny není dostatečným způsobem zohledněn a odůvodněn dopad řešení změny územního plánu, na nárůst dopravní zátěže na silnici první třídy I/56“, z čehož pramení „nedostatečná argumentace ve vztahu“ k imisní zátěži navazujícího území a záležití hlukem“. Toto konstatování platí dle přesvědčení podatele v plném rozsahu i pro nyní předložený návrh změny č. 7.

V této souvislosti podatel dále upozorňuje na skutečnost, že již dne 3. 7. 2009 vydal krajský úřad pod č.j. ŽPZ/23154/2009/Jak závěr zjišťovacího řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pro záměr s názvem „Obchodní centrum Hlučín“, sestávající ze dvou obchodních komplexů a související infrastruktury (parkovacích ploch, komunikací apod.). Oznamovatelem záměru byl žadatel. Právě umístění a realizaci tohoto záměru má Změna č. 7 umožnit. Přílohou Oznámení uvedeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. byla Hluková studie. Tato studie a v návaznosti na ni i samotné Oznámení obsahuje konstatování, že vlivem provozu Obchodního centra by nedošlo (zřejmě v nejbližším okolí) k překročení

hygienických limitů hluku (při použití korekce pro tzv. „starou zátěž“) z dopravy. Jak se však konstatuje v odborném vyjádření společnosti DEKPROJEKT s.r.o. ze dne 16. 9. 2011, zpracovatelem uvedené hlukové studie nebylo provedeno měření hluku z dopravy ve sledované lokalitě, na jehož základě by bylo možno provést kalibraci použitého výpočtového modelu. Výpočty, z nichž závěry hlukové studie o Oznamení vychází, tak nejsou provázány s reálnou situací v lokalitě, resp. nezohledňují její specifiku. Vzhledem k prokázanému překročení hlukového limitu v blízkosti jiné části silnice I/56 (viz výše) se dle názoru podatele může jednat o zásadní nedostatek uvedené hlukové studie i jejího oznamení, zpochybňující závěry o dodržení hlukových limitů v bezprostředním okolí lokality, jíž se týká návrh změny č. 7. Navíc je podle názoru podatele nutno považovat za sporné, zda je pro předmětnou lokalitu důvodné vycházet z korekce pro tzv. „starou zátěž“ (podrobněji viz níže bod 2.).

Podatel dále upozorňuje na vyjádření Města Hlučín i příslušného odboru Městského úřadu v rámci zjišťovacího řízení pro záměr „Uprava soustředovacího města odpadů Hlučín“, která jsou dostupná na internetových stránkách „informačního systému EIA“ (http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=MSK 1609). Z této vyjádření vyplývá, že město i městský úřad vyslovily nesouhlas se zvýšením hlukové a imisní zátěže v blízkosti silnice I/56, k něž by došlo v důsledku realizace uvedeného záměru. Tento přístup považuje podatel za správný, zároveň se však pozastavuje nad tím, že stejný přístup město a jeho orgány neuplatňuje i ve vztahu k žadatelem navržené změně č. 7 a k záměru, který má být v území dotčeném touto změnou uskutečněn.

Vyddání změny č. 7 za situace, kdy jsou v území dotčeném touto změnou překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku a imisní limity znečištění ovzduší, by tak dle přesvědčení podatele představovalo nezákoný zásah do ústavně zaručených subjektivních práv podatele i dalších osob, které jsou vystaveny důsledkům současného stavu zatlčení dotčeného území a případněmu budoucímu navýšení této zátěže v důsledku realizace záměru čl záměrů, které vydal Změny č. 7 umožňuje. Jednalo by se o porušení práva na ochranu vlastnictví a dále na příznivé životní prostředí, na ochranu soukromého a rodinného života a na ochranu zdraví.

Uvedené skutečnosti způsobují dle názoru podatele konečně rovněž rozpor návrhu změny č. 7 s cíli a úkoly územního plánování, vyjádřenými zejména v ust. § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.“

Rozhodnutí o námitkách:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Změna územního plánu řeší změnu využití území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit, následné využití umožňující umístění a realizaci konkrétních staveb bude řešeno v rámci územního a stavebního řízení. Rovněž v souladu s vyhodnocením změny č.7 ÚP Hlučína na životní prostředí týkající se hlukové zátěže bude až v rámci přípravy konkrétních staveb v dotčené lokalitě zpracována hluková studie, která vyhodnotí vliv provozu dopravy či hlukové zátěže a až poté bude možno konstatovat, zda provozem na základě hodnot hlukové zátěže budou dodrženy limity hluku pro chráněné objekty v souladu s platnou legislativou. Tento názor potvrzuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice mj. uvádí, že: „*V této fázi nelze přesně stanovit ani nárůst dopravy či hluku. To bude možno hodnotit až v navazujících řízeních stavebních a územních. Pouhá změna územního plánu sama o sobě zajisté nezpůsobi nárůst dopravy na silnici, v jejíž blízkosti navrhovatelé bydlí.*“ či, že „*.... že jen těžko lze konkrétně zjišťovat přesné zvýšení zátěže z hlediska hluku, imisi apod., pokud je pouze v obecné rovině změněno využití plochy. Objektivní měření zátěže si lze plně představit až v situaci, kdy pojde o povolení konkrétního projektu. V dokumentaci se nacházejí stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví se rovněž dotýkají posouzení situace ve velmi obecné rovině a závěry z nich plynoucí nezatěžuje ani skutečnost, že uvedený orgán užívá nesprávnou formulaci, že „záměr bere na vědomí“. I tento orgán pak výslovně upozorňuje na to, že limity budou moci být konkrétně posouzeny až v navazujících řízeních.“.*

Krajská hygienická stanice Ostrava (dále jen „KHS“) vydala ke společnému projednání návrhu změny č.7 ÚP Hlučína dle §50 stavebního zákona stanovisko ze dne 15.9.2010 (č.j. HOK/OP-42.5/10-77), ve kterém mj. uvádí: „*KHS MSK dne 26.2.2009 vydala rozhodnutí pro ŘSD - časově omezené povolení překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice I/56 v Hlučíně s platností do 31.12.2011, které je podmíněno provedením protihlukových úprav, což je řešeno samostatným řízením.*“.

Text námitky:

„2. Nezákonost stanovisek KHS k návrhu Změny č. 7

V souladu s ust. § 52 odst 3 stavebního zákona a s judikaturou NSS je nezbytné, aby se k předchozí části odůvodnění námitky podatele vyjádřily příslušné dotčené orgány, tedy zejména KHS. V tomto kontextu podatel dále uvádí, že KHS vydala k návrhu změny č. 7 (k verzi následně schválené dne 21. 6. 2011 a zrušené výše

citovaným rozhodkem NSS) stanovisko ze dne 15.9.2010, č.j. HOK/OP-42/2.5/10-77. Po uplynutí této lhůty vydala KHS další stanovisko ze dne 1. 11.2010, č.j HOK/OP-42/2.5/10-94.

Obě tato stanoviska považuje podatel za nezákoná a vnitřně rozporná. Jak ze znění ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, tak z ust. § 77 zákona č 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, dle přesvědčení podatele vyplývá, že obsahem stanoviska KHS jako orgánu ochrany veřejného zdraví k návrhu územního plánu může být pouze souhlas s návrhem, případně doplněný o podmínky, nebo nesouhlas KHS však v obou citovaných stanoviscích uvedla, že návrh Změny č. 7 „bere na vědomí“. Takovéto vyjádření podle názoru podatele není v souladu s citovanými ustanoveními stavebního zákona a zákona č. 258/2000 Sb. Vnitřně rozporné je i konstatování, obsažené v obou stanoviscích, podle nějž na jedné straně „navrhované změny nejsou doloženy údaji nezbytnými pro posouzení hygienické problematiky“, ale na druhé straně je „hodnocený záměr zpracován“ (resp. dle stanoviska ze dne 1. 11. 2010 „v zásadě zpracován“) „v souladu s hygienickými požadavky na ochranu veřejného zdraví“.

Ve stanovisku ze dne 15. 9. 2011 KHS dle uvedla, že „upozorňuje na dodržení hlučových limitů u nejbližší bytové zástavby“. Sama o sobě není tato věta příliš srozumitelná. Podatel však v této souvislosti znova upozorňuje na překračování hygienických limitu hluku v denní i noční době ve venkovních a vnitřních chráněných prostorech staveb v důsledku provozu silnice č. I/56, tedy v těsném sousedství plochy dotčené Změnou č. 7, doloženou vyjádřením KHS ze dne 12. 8. 2009, č.j. HOK(OV-7609/213.1/09), rozhodnutím KHS ze dne 26. 2. 2009, č.j HOK(OV-9133/213.1/09-007 a zejména měřením, na které KHS v těchto písemnostech odkazuje. Pokud by mělo být výše uvedené „vzeti na vědomí“ mělo být vykládáno jako souhlasné stanovisko KHS s návrhem změny č.7, byl by takovýto souhlas dle přesvědčení podatele v kontextu výše uvedených skutečnosti jednoznačně nezákoný.

Podatel dále poukazuje na skutečnost, že KHS zřejmě při vydání svých stanovisek k návrhu Změny č. 7 vycházela z předpokladu, že při určení hygienického limitu pro hluč v chráněném venkovním prostoru staveb nacházejících se u silnice č. I/ se uplatní korekce pro tzv. „starou hlučovou zátěž“ ve smyslu Přílohy č. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.. Podle názoru podatele je však pochybné, zda je tento předpoklad KHS důvodný. Podatel se domnívá, že KHS nedisponuje jednoznačným důkazem (měřením) prokazujícím, že stav hlučnosti z provozu silnice č. I/56 v Hlučině, překračující „standardní“ limit pro hluč z dopravy, vznikl do 31. 12. 2000. Podatel v této souvislosti upozorňuje, že na str. 15 vyhodnocení vlivu Změny č. 7 na životní prostředí není v souvislosti s hodnocením hlučové zátěže v dotčeném území korekce pro starou hlučovou zátěž použita. Zpracovatel vyhodnocení pracuje ve vztahu ke hluču z dopravy na komunikacích, kde je tento zdroj převažujícím zdrojem hlučové zátěže, s limity 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu.

Ze všech těchto důvodů je podatel přesvědčen, že obě výše citovaná stanoviska KHS k návrhu změny č. 7 byla vydána v rozporu se zákonem.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

KHS je v rámci jednotlivých fází projednání změny územního plánu jako dotčený orgán (dle zákona č. 258/2000 Sb.) obesílána a následně od KHS obdrží pořizovatel stanovisko. Způsob formulace stanoviska KHS a jeho zákonnost nemůže pořizovatel posuzovat či změnit. S tímto názorem se ztotožňuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozhodku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice uvedl, že: „Co se týče stanovisek orgánu ochrany veřejného zdraví k hlučovým limitům, není to pořizovatel, kdo odpovídá za jejich obsah. Způsob formulace stanoviska nemůže pořizovatel hodnotit ani měnit.“

Text námitky:

„3. Návrh změny č. 7 vymezuje další zastaviteľné plochy v rozporu s ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona Schválením návrhu změny č. 7 by došlo ke změně funkčního využití plochy o velikosti 4,52 ha z „území zemědělské půdy“ na „území podnikatelských aktivit“. Tím by zároveň došlo v uvedeném rozsahu k vymezení nových (dalších) zastaviteľných ploch oproti stavu před schválením změny č. 7.

Podle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona lze další zastaviteľné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastaviteľné plochy a potřeby vymezení nových zastaviteľných ploch. Podle ust. § 53 odst. 5 písm. d) ve spojení s ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona, jakož i dle přílohy č. 7 část II k vyhlášce č. 500/2006 Sb. má být součástí odůvodnění změny územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastaviteľných ploch.

Podatel je přesvědčen, že návrh změny č. 7 je zpracován v rozporu s požadavky citované právní upravy. Z tabulky obsažené v části 3 textové části odůvodnění změny č. 7 (Komplexní odůvodnění přijatého řešení) na str. 4 vyplývá, že v platném územním plánu města Hlučina je vymezena zastaviteľná plocha o rozloze 12,45 ha (označena jako „lokalita PA 1 - severně od trati ČD). Jedná se o plochu funkčně vymezenou jako „území

podnikatelských aktivit" (tedy stejně, jako je navržené funkční využití plochy, jíž se dotýká návrh změny č. 7) Totéž platí i pro lokalitu označenou jako „PA5 – Ostravská“ o rozloze 2,77 ha. Platný územní plán kromě toho obsahuje i další zastaviteľné plochy dostatečného rozsahu, které by dle názoru podatele byly pro záměr žadatele využitelné. Jedná se jednou o areál bývalé cihelny o ploše 6,99 ha a dále o zastaviteľné plochy vedené v platném územním plánu jako „výhled“. Dle názoru podatele musí být pro naplnění podmínek ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona zohledněna i existence těchto „výhledových“ ploch a musí být odůvodněno, proč nelze namísto vymezení nových zastaviteľných ploch převést již vymezené „výhledové“ zastaviteľné plochy do ploch „navrhových“.

Odůvodnění Změny č. 7 tedy neobsahuje žádné zdůvodnění objektivní potřeby vymezení nových zastaviteľných ploch pro podnikatelské aktivity na území města Hlučína (stejný nedostatek vytíká „první verzi“ Změny č. 7 již krajský úřad ve svém rozhodnutí ze dne 14. 7. 2010 č.j MSK 114248/2010). Stejně tak odůvodnění změny č. 7 neprokazuje nemožnost využítí aktuálně vymezených zastaviteľných ploch pro účely sledované návrhem změny č. 7. Podatel je přitom přesvědčen, že takovéto odůvodnění by muselo být zpracováno pro všechny zastaviteľné plochy, vymezené v platném znění územního plánu, tedy včetně ploch označených jako „výhled“.

V této souvislosti podatel upozorňuje i na skutečnost, že v propagacním materiálu, vydaném předkladatelem ještě před schválením Změny č. 7 (HLUČÍN - město bydlení - město sportu =město podnikání) jsou prezentovány průmyslové a investiční zóny města Hlučína, vymezené v územním plánu, které umožňují mimo jiné funkční využití pro „supermarkety“, „prodejní sklady“ či „zařízení občanského vybavení.“

Podatel je proto přesvědčen, že v návrhu změny č. 7 není prokázána ani potřeba vymezení nových zastaviteľných ploch, ani nemožnost využítí již vymezených zastaviteľných ploch pro budoucí podnikatelské aktivity. Změna č. 7 je z tohoto důvodu zpracována v rozporu s ustanovením § 55 odst. 3 stavebního zákona.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Nemožnost využít již vymezené zastaviteľné plochy (§ 55 odst. 3 stavebního zákona) prokazuje pořizovatel, který zahrnul do projednaného a dne 10.8.2010 schváleného upraveného Zadání změny č.7 ÚP Hlučína Zastupitelstvem města Hlučína pod bodem 33/2a) jako přílohu k Zadání „vymezení zastaviteľných ploch v platném územním plánu Hlučína v souladu s § 55 odst.3 stavebního zákona a vyhodnocení potřebnosti nových ploch“. Dále pak toto vyhodnocení a vymezení bylo součástí textové části odůvodnění, kapitoly 3. *KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ*. Ve zdůvodnění přijatého řešení se uvádí, že nové rozvojové plochy byly situovány do území, které navazují na současně zastavěné území města. V platném územním plánu Hlučín je v současné době vymezené území podnikatelských aktivit o výměře 12,45 ha (označení PA 1 – SEVERNĚ OD TRATI ČD), které splňuje podmínky rozsahu požadované změny, je však v současné době nevyužitelné. Uvedená plocha je součástí zemědělského produkčního půdního bloku a je intenzivně využívána pro zemědělskou výrobu. Vzhledem k nedořešeným vlastnickým vztahům k pozemkům je jejich zástavba nereálná. V současné době se na území města nenacházejí další plochy pro podnikatelské aktivity uvedeného rozsahu. Z tohoto důvodu je vymezení nových ploch pro podnikatelské aktivity potřebné. V rámci možnosti využít uvedenou plochu PA 1 je třeba brát v úvahu i stávající situace možnosti dopravního napojení dané lokality, a vzhledem k současnému dopravnímu napojení přes stávající místní komunikaci vedoucí přes obytnou zástavbu ul. Petra Bezruče či nevyhovující komunikaci vedoucí od ulice Markvartovická severně od benzinové čerpací stanice směrem k dotčené lokalitě PA1 se nově navrhovaná plocha změny č.7 v blízkosti stávající komunikace I/56 v návaznosti na neobydlené plochy sousedního areálu kasáren jeví jako nejméně komplikovaná.

Toto odůvodnění jako dostačující potvrzuje i Nejvyšší správní soud v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k uvedené problematice uvádí, že: „*odůvodnění, jak je shora uvedeno, je postačující a v konkrétnostech se věnuje tomu, proč nelze využít stávající plochy (kvůli velikosti, resp. v jednom jiném případě kvůli vlastnickým vztahům a zemědělské produkci).*“

Text námitky:

„4. Spornost dodržení podmínek pro pořízení změny územního plánu na návrh žadatele

Jak již bylo uvedeno výše v bodě 1., o pořízení Změny č. 7 rozhodlo zastupitelstvo na návrh žadatele. Podle názoru podatele je přinejmenším sporné, zda jsou ke dni podání této námitky dodrženy zákonné podmínky, za kterých lze o pořízení a následném vydání změny územního plánu rozhodnout na návrh fyzické či právnické osoby ve smyslu ustanovení § 44 písm. d) stavebního zákona.

Y žádosti žadatel uvedl, že uzavřel smlouvy o budoucích kupních smlouvách s vlastníky pozemků, jichž se návrh na změnu územního plánu týkal. Tím žadatel odůvodnil, že je osobou oprávněnou k podání návrhu na pořízení změny územního plánu ve smyslu ustanovení § 44 písm. d) stavebního zákona. Podatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že dle jemu dostupných informací přinejmenším u některých z pozemků, jichž se týká návrh změny č.

7. již zanikla účinnost smluv o zřízení věcného předkupního práva ve prospěch žadatele (například u pozemku parc. č. 1590/31 ke dni 1.8.2010, u pozemku parc. č. 1590/38 ke dni 30.11.2010). Podatel je přesvědčen, že pokud žadatel přestal splňovat podmínky, za kterých byl oprávněn návrh na pořízení této změny podat, nemůže být tato změna – jestliže o jejím pořízení zastupitelstvo rozhodlo podle § 44 písm. d) stavebního zákona – pořízena a vydána v souladu se zákonem.

Podle názoru podatele je navíc zřejmé, že pokud má být na návrh žadatele pořízena změna územního plánu, spočívající ve vymezení nových zastaviteľných ploch za situace, kdy územní plán obsahuje již dříve vymezené zastaviteľné plochy (viz předchozí bod 3.), musí již žádost o pořízení změny obsahovat důvody, zohledňující požadavky citovaných ustanovení stavebního zákona. Zároveň je pak v těchto případech nezbytné, aby pořizovatel v případě vyhovění návrhu zvlášť pečlivě posoudil a přesvědčivě odůvodnil existenci potřeby vymezení nových zastaviteľných ploch, a to především z hlediska veřejného zájmu, resp. cílů a úkolů územního plánování, nikoli (jen) z hlediska zájmů žadatele. Tento požadavkům, jak vyplývá již ze skutečnosti uvedených výše v bodě 3., návrh žadatele a v návaznosti na to ani samotný návrh změny č. 7 v žádném případě nevyhovuje. V tomto kontextu konečně podatel poukazuje na dosavadní průběh projednávání návrhu změny č. 7, zejména na skutečnost, že zastupitelstvo svým usnesením ze dne 27. 1. 2011 rozhodlo o „nevýdání“, tedy o zamítnutí návrhu této změny, aby následně toto své rozhodnutí usnesením ze dne 21. 6. 2011 zrušilo a změnu č. 7 v souladu se žádostí žadatele vydalo. Z důvodové zprávy předložené zastupitelstvu k příslušnému bodu jeho zasedání dne 21. 6. 2011 a jeho přílohy je přitom zřejmé, že k tomuto postupu zastupitelstvo přistoupilo na základě opakovaných požadavků žadatele, doprovázených tvrzeními o škodách, které by mu v případě nevydání změny č. 7 vznikly. Na svém zasedání dne 21. 6. 2011 dále zastupitelstvo usnesením č. 8/7e schválilo „návrh memoranda o společném zájmu sepsaného se společností QINN INVEST: s.r.o. v záležitosti budoucí výstavby v nově připravované podnikatelské zóně Jelenice v Hlučíně“, jehož obsahem je deklarace společného zájmu žadatele a odpurce na investičním záměru žadatele.

Po zrušení této změny schválené usnesením ze dne 21. 6. 2011 výše citovaným rozsudkem NSS nyní pořizovatel předkládá shodný návrh změny č. 7 znova (již potřetí). Dle názoru podatele zakládají výše uvedené skutečnosti přinejmenším pochybnost o tom, zda orgány Města Hlučína postupují při pořizování změny č. 7 v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, především s požadavky ust. § 2 odst. 2 a 4 a § 7 odst. 1 správního řádu.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Pořizovatel při posuzování návrhu na vydání změny územního plánu měl k dispozici potřebné údaje, na základě kterých pak návrh posoudil (mj. i kontrolou aktuálnosti údajů z katastru nemovitostí byla ověřena obdobná práva k dotčeným pozemkům) a předložil Zastupitelstvu města k rozhodnutí. Pořizovatel již v průběhu pořízení či při vydání změny územního plánu nemá povinnost zkoumat, zda se změnilo vlastnické či obdobné právo k pozemkům dotčených změnou územního plánu města.

Uvedená námitka týkající rozporu s § 44 písm. d) stavebního zákona byla již rovněž předmětem posouzení Nejvyššího správního soudu v Brně, který ve svém rozsudku č. 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 k této záležitosti uvedl, že: „*Námitky navrhovatelů v souzené věci tak nemohou uspět již z tohoto důvodu, neboť ani nedodržení náležitosti návrhu na vydání změny územního plánu nemůže samo o sobě způsobit nezákonitost vydané změny územního plánu, jelikož na takovou změnu by bylo možno pohlížet jako na změnu vydanou zastupitelstvem obce z vlastního podnětu. Nad tento rámcem je třeba uvést, že v průběhu pořizování změny územního plánu byly náležitosti dle § 46 odst. 1 stavebního zákona doloženy. Pokud jde o legitimaci osoby k podání návrhu na pořízení územního plánu, je nutno opět nad uvedený rámcem uvést, že vlastnictví nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce se nemusí vztahovat k celému území, na němž je změna v jeho využití navrhována. Právo návrhu dle § 44 stavebního zákona (které svědčí občanovi obce či fyzické a právnické osobě s vlastnickými či jinými právy k nemovitostem na území obce) lze připodobnit k právu občanů obce dle § 16 odst. 2 písm. c) až g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Do těchto práv vedle občanů obce nad 18 let věku vstupují též fyzické osoby nad 18 let s vlastnickým právem k nemovitosti na území obce. Podobně tak vstupují do práv občana obce i osoby dle § 44 písm. d) stavebního zákona; vlastnictví konkrétní nemovitosti zde vyžadováno není. Zde tedy nemělo vliv, jak tvrdí navrhovatelé, že společnost, která podala návrh na vydání změny č. 7 územního plánu, mezičlánkem pozbyla práva k části území, které mělo být změnou dotčeno, vyplývající ze smluv o smlouvách budoucích.“*

Záležitosti týkající se potřeby vymezení nových zastaviteľných ploch jsou již uvedeny v odůvodnění bodu 3. této námitky.

Zastupitelstvo města Hlučína (jak je patrné z jednotlivých podkladů dokladové části - referátníku pro jednání Zastupitelstva města či výpisu usnesení) se rozhodovalo na základě žádosti podané žadatelem. Zákon nevylučuje, aby se zastupitelstvo danou věci opakovaně zabývalo a případně své usnesení změnilo, či zcela zrušilo a přijalo usnesení nové. Již proběhly proces změny územního plánu přitom není potřeba opakovat. Rozhodnutí zastupitelstva o vydání, vrácení či zamítnutí změny územního plánu je věcí samostatné působnosti obce, která je v tomto případě plně vyhrazena zastupitelstvu obce. Obecní úřad je tedy povinen zastupitelům dát veškeré relevantní podklady, avšak zodpovědnost za rozhodnutí leží zcela na zastupitelstvu.

Text námitky:

„5. Zásah do biotopu chráněného druhu a do evropsky významné lokality Jilešovice - Děhylov

Podatel dle upozorňuje na skutečnost, že plocha, jíž se týká návrh změny č. 7, se nachází v blízkosti evropsky významné lokality (EVL) CZ 0813449 Jilešovice - Děhylov (PR, 20,7676 ha, předmět ochrany - modrásek bahenní (Maculinea nausithous) - viz str. 30 Územně analytických podkladů ORP Hlučín, str. 30). Podle podatele dostupných informací byla existence této EVL, resp. výskyt uvedeného chráněného druhu, důvodem pozastavení projektu revitalizace jezera vzniklého po ukončení těžby štěrků v předmětném území. Podle názoru podatele tedy přinejmenším mělo být prověřeno, zda změnou č. 7 navržené využití dotčeného území není v rozporu s podmínkami ochrany uvedené EVL.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

V rámci projednání této změny ÚP byl v každé fázi projednávání obeslan i dotčený orgán, tzn. Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, který již ve fázi zadání posuzoval změnu č. 7 ÚP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uvedl v rámci koordinovaného stanoviska (ze dne 20.3.2009, č.j. ŽPZ/8934/2009/Kuč 327.1 V5), že posouzením záměru ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že změna č. 7 nebude mít významný vliv na evropsky významně lokality vyhlášené nařízením vlády č. 132/2005 Sb. ani na ptačí oblasti.

Plocha řešená změnou č. 7 ÚP Hlučína je v dostatečné vzdálenosti (cca 1700m) od EVL a proto žádným způsobem tuto EVL neohrožuje.

V rámci projednávání projektu „Sanace, rekultivace a revitalizace území po těžbě štěrkopísku u Hlučína“, jehož část stavby zasahuje do EVL, byl zpracován k tomuto projektu dokument „Podpora evropsky významného druhu modráška bahenního“, který řeší soulad s uvedeným záměrem a toleruje uvedenou EVL.

Proti této námitce bylo rovněž zajištěno stanovisko dotčeného orgánu, tzn. Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, které je uvedeno v plném znění níže.

Text námitky:

„6. Rozpor návrhu změny č. 7 s principem proporcionality

Podatel se konečně domnívá, že z výše uvedených důvodů je návrh změny č. 7 rovněž v rozporu s požadavkem proporcionality zásahu do práv vlastníků dotčených nemovitostí, včetně podatele. K podmítkám, za nichž lze zásahy do práv vlastníků dotčených nemovitostí prostřednictvím regulace využítí území územními plány označit za přiměřený (proporcionalní) a legitimní, se ve svém usnesení ze dne 21. 7. 2009, č.j. I Ao 1/2009 - 120 podrobně vyjádřil rozšířený senát NSS. Uvedl, že územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (LZPS). Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, proto „musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejsetřejším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamyšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovolné a být činěny na základě zákona.“ Tento požadavkům dle názoru podatele návrh změny č. 7 z výše uvedených důvodů vyhovovat nemůže, a to zejména proto, že důsledky navržené změny by vedly k další zátěži (hlukem a imisemi) již dnes „nadlimitně“ zatíženého území, a tím i k neproporcionalnímu zásahu do práv dotčených vlastníků nemovitostí.

Podatel je z výše uvedených důvodů přesvědčen, že návrh Změny č. 7 územního plánu města Hlučína je zpracován v rozporu s požadavky výše citovaných ustanovení právních předpisů. Navrhuje proto, aby navržena změna územního plánu nebyla vydána.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění k předešlým bodům námítky, tato změna územního plánu řeší změnu využití z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit, kdy v této fázi (pouze v obecné rovině se mění využití plochy) nelze přesně stanovit nárůst hluků a imisí. Objektivní měření zátěže si lze plně představit až v situaci, kdy půjde o povolení konkrétního projektu v rámci územního a stavebního řízení.

Stanoviska dotčených orgánů k námítce č.3:

Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 14.2.2012 (zn. 66/2012-910-UPR/2-Ma):

Zaslané námítky se týkají navržené změny funkčního využití plochy z území zemědělské půdy na území podnikatelských aktivit. Rozsudek NSS čj. 1 Ao 2/2009-86 ukládá pořizovateli ÚPD povinnost zajistit vyjádření dotčeného orgánu, pokud námítka směřuje proti obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu. Změna funkčního využití plochy nespadá do působnosti Ministerstva dopravy.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství: " Stanovisko k námítkám podaným proti návrhu změny č.7 Územního plánu (ÚP) Hlučina" ze dne 6.3.2012 (sp.zn.MSK 23321/2012):

Krajský úřad obdržel od pořizovatele změny č. 7 územního plánu Hlučina, kterým je Městský úřad Hlučín, odbor výstavby, dne 13.2.2012 žádost o stanovisko k námítkám podaným proti návrhu změny č. 7 územního plánu Hlučina.

Krajský úřad k jednotlivým námítkám a připomínkám podaným proti návrhu změny č. 7 ÚP Hlučina uvádí následující:

K podání č.j. HLUC-5948/2012/OÚPaPP z 8.2.2012 (Tomáš Bedrunka, Petra Bedrunková, Opavská 744/14, 74801 Hlučín):

- obsah námitek je totožný jako u podání č.j. 5948/2012/OÚP.PP, krajský úřad uvádí stejná stanoviska k těmto námítkám – viz bod 2.

Vyhodnocení stanoviska: názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava, ze dne 27.2.2012 (č.j. KHSMS 4432/2012/OP/HOK):

- námítka na nezákonné formu stanovisek KHS k návrhu změny č.7 ÚP Hlučín (námítka č.2 a 3). Stanovisko k návrhu územního plánu č.7 bylo po formální stránce přepracováno pod č.j. KHSMS 5834/2012/OP/HOK. Změna č. 7 územního plánu řeší změnu možnosti využití z plochy zemědělské na plochu podnikatelských aktivit bez bližšího určení. S návrhem změny č.7 územního plánu Hlučna KHS souhlasí pod podmírkou, že konkrétní jednotlivé stavby a investice budou přezkoumány z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v průběhu územního a stavebního řízení, tak jak je již zapracováno v kapitole 4. textové části ÚP Hlučina změna č. 7.

- námítka o časově omezeném povolení pro překročení hygienického limitu hluku z provozu silnice č.I/56 v Hlučíně (námítka č.1,2,3) - Problematika zvýšené dopravní hlučnosti se netýká schvalování této změny územního plánu. Provozovatel ŘSD ČR do konce roku 2011 provedlo ve stanoveném termínu protihluková opatření k ochraně vnitřních chráněných prostor v dosahu komunikace č.I/56. Dále bude provedeno kontrolní měření hluku, které bude s ohledem na klimatické podmínky provedeno na jaře roku 2012. Tímto byla udělená výjimka ŘSD ČR ukončena.

- námítka na nesrozumitelnost výroku (námítka č.2 a 3) – požadavek dodržení hlukových limitů u „nejbližší bytové zástavby“ je obecným vyjádřením požadavku dodržení hlukových limitů u obytného objektu, který je umístěn nejbližše řešené plochy, obvykle ve všech směrech.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí, názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Opava, ze dne 29.2.2012 (č.j. KHSMS 5834/2012/OP/HOK):

S návrhem změny č.7 územního plánu Hlučina souhlasí s touto podmírkou:

KHS požaduje v dalším stupni PD prokázat, že u nejbližší bytové zástavby nebudou porušeny hlukové limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tak jak je již zapracováno v kapitole 4. textové části návrhu ÚP Hlučina – změna č.7.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí, názor pořizovatele potvrzuje i stanovisko tohoto dotčeného orgánu.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru dopravy a SH ze dne 17.2.2012:

Sdělujeme, že výše uvedenými námitkami k návrhu změny č.7 územního plánu města Hlučín nejsou dotčeny oblasti, v nichž má zdejší odbor dopravy a silničního hospodářství postavení dotčeného orgánu. Zároveň oznamujeme, že dříve zmíněné námitky bereme na vědomí, a že návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách ponecháváme plně na pořizovateli územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru životního prostředí a komunálních služeb ze dne 22.2.2012:

Vzhledem k tomu, že ochrana EVL je v kompetenci Krajského úřadu MSK, odbor ŽPaKS MěÚ Hlučín vztah záměru k EVL neřeší.

Zároveň oznamujeme, že zmíněné námitky bereme na vědomí, a že návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách ponecháváme plně na pořizovateli územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Vyhodnocení připomínek podaných při projednání návrhu změny č. 7

Během projednávání návrhu změny č. 7 byly uplatněny tyto připomínky:

Por. číslo	Organizace, č.j., datum odeslání	Připomínka / obsah	Vyhodnocení
15.	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno, zn.: 003970/10330/2010, 1.10.2010	<p>„ŘSD ČR nemá zásadní koncepční námitky proti umístění ploch občanské vybavenosti v dané lokalitě, připomínáme však, že souhlas ŘSD ČR s funkčním vymezením ploch v ÚPD není současně souhlasem k připojení těchto ploch k silniční sítì. Připomínáme proto v této souvislosti, že ze strany ŘSD ČR dosud nedošlo ke schválení připojení předmětného areálu k silniční sítì z důvodu nedodržení ŘSD ČR formulovaných technických podmínek ze strany zpracovatele projektu. Posledním naším technickým vyjádřením k této záležitosti (dokumentem č.j. 000619/10330/2010 ze dne 22. února 2010) jsme museli konstatovat nesouhlas s předloženou DÚR návrhu OC z důvodu pouze částečného respektování našich připomínek a nedořešení nedostatků týkajících se mj. zajištění dostatečného rozhledu, odbočování vozidel zásobování a na jednání dne 8.10.2009 dohodnutých zásad plánované úpravy průtahu sil. I/56 centrem města Hlučína.“ Výše uvedený závěr ŘSD ČR je i nadále platný a aktuální.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že projednávaný návrh ploch občanské vybavenosti zasahuje do stávajícího ochranného pásmá silnice I. třídy připomínáme, že silniční ochranná pásmá jsou územím se zvláštním režimem a jejich využití je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu. ŘSD ČR v této souvislosti bude požadovat dodržení minimální vzdálenosti 10m od kraje silničního pásu, ve smyslu § 11 Z č. 13/1997 Sb., a nejbližšího lince budovy.</p> <p>Upozorňujeme dále, že připojení komerční plochy k silniční sítì nelze považovat za sjezd (viz mj. ČSN 736110, kapitola 12). Všechny plochy, jejichž připojení na silniční síť je křižovatkou (občanská vybavenost, komerční plochy a plochy pro podnikání a průmysl) požadujeme řešit v souladu s platnými zákony a normami, zejména se Z. č. 13/1997 Sb. O pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, normy ČSN 736101 „Projektování silnic a dálnic“, ČSN 736110 „Projektování místních komunikací“, ČSN 736102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, popř. dalších legislativních předpisů, zde zejména s ohledem na zachování rozhledu v křižovatkách a na minimální vzdálenosti mezi křižovatkami. Současně také upřesňujeme, že vzdálenost křižovatek v danych</p>	Nebude respektováno, požadavek je nad rámec projednávání ÚP. Bude řešeno v uvedených podrobnostech až v PD pro územní (tzn. „DÚR“) a stavební řízení.

Příloha č. 3 opatření obecné povahy ÚP Hlučína – změny č.7

		<p>specifických podmínek ul. Opavské v trase I/56 je stanovena ČSN 736110 na 150 m, nikoliv na 70 m - 150 m. Hranici 70 m lze považovat za výjimku přípustnou ve specifických odůvodněných řešeních.</p> <p>Upozorňujeme rovněž, že řešení svislého dopravního značení není, ve smyslu Z. 183/2006 Sb. § 43 a souvisejících („Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce....., vymezí zastavěné území, plochy a koridory.... a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.“), předmětem schvalování ÚPD.</p> <p>Řešení svislého dopravního značení je nutné souhlasně projednat s místně příslušným pracovištěm Policie ČR.</p> <p>Nadále rovněž doporučujeme souhlasně projednat územní návaznosti a dopravní obslužnost dotčeného území i s majitelem a správcem silnic II. třídy v dané oblasti, jímž je Moravskoslezský kraj.</p> <p>Kromě výše uvedeného nemá ŘSD ČR v této fázi k projednávanému záměru žádné další koncepcioní připomínky.</p> <p>Závěrem však opakováně připomínáme, že souhlas ŘSD ČR s umístěním funkčních ploch v ÚPD není současně souhlasem s komunikačním připojením těchto ploch k silniční síti. Konkrétní způsob dopravního řešení je třeba samostatně projednat ve všech případech, kdy je zřizováno nové připojení k silnici I. třídy s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno. Toto je povinností vlastníka nemovitosti (stavebníka, investora).</p>	
--	--	--	--

Sousední obce:

Poř. číslo	Organizace, č.j., datum odeslání	Stanovisko / obsah	Výhodnocení
24.	Obec Kozmice, Por. Hošť 3, 747 11 Kozmice, č.j. -, 27.9.2010	Obec Kozmice k projednávané změně č.7 územního plánu Hlučína nemá připomínky.	Bere se na vědomí.
25.	Obec Vřesina, 21 dubna 247/1, 747 20 Vřesina, č.j. -, 16.9.2010	K územnímu plánu Hlučína – změny č.7 nemáme připomínky.	Bere se na vědomí.
26.	Obec Darkovice, Dlouhá 180/37, 747 17 Darkovice, č.j. -, 22.9.2010	Obec Kozmice nemá připomínky k projednávané změně č.7 územního plánu Hlučína.	Bere se na vědomí.
30.	Statutární město Ostrava, RADA MĚSTA, Prokešovo náměstí 8, 72930 Ostrava, sp. zn.: SMO/ 413401/11/ÚHA/Bu ch, 1.2.2012	Statutární město Ostrava obdrželo oznamení o zahájení opakováного řízení o Územním plánu Hlučína – změna č. 7. Po prostudování výše uvedeného návrhu rada města sděluje, že nemá žádné připomínky k návrhu změny č. 7 Územního plánu obce Hlučín.	Bere se na vědomí.

Během projednání Návrhu změny č. 7 ÚP Hlučín byly podány tyto připomínky:

Připomínky č.1, které podalo Město Hlučín, v zastoupení OlaSMM, odd. městského majetku, č.j. -, 7.9.2010.

Připomínka č.1/1:

„- Dopravně napojit uvažovanou lokalitu na plánovanou přeložku komunikace II. třídy/469 včetně vybudování kruhového objezdu.“

Vyhodnocení připomínky:

Uvedené připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle návrhu změny ÚP Hlučín – změna č. 7 je dopravní připojení zájmové plochy řešeno samostatnými sjezdy z komunikace I/56.

V rámci projednání změny č.10 ÚP Hlučín (vydána 15.12.2011 s účinností 31.12.2011) byl zapracován požadavek na změnu vymezení koridoru pro přeložku silnice II/469, včetně jejího převedení do návrhového období a zařazení této upravené trasy do veřejně prospěšných staveb. Zároveň byla navržena úprava výhledové trasy severně od stávající silnice II/469 tak, aby bylo navázáno na výhledový sjezd z přeložky silnice I/56 Dolní Benešov – Ostrava dle technické studie zpracované společností SHB, a.s. Ostrava v 10/2007. V místě křížení navržené přeložky silnice II/469 se stávající silnicí I/56 je již navržena okružní křižovatka.

Navrhovaná přeložka silnice II. třídy č. II/469 však dosud není zpracována do tzv. Bílé knihy, schválené usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007, ve znění pozdějších aktualizací. Bílá kniha je kompletním materiálem Moravskoslezského kraje, který systematicky mapuje stav komunikací II. a III. třídy.

Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 9.5.2011 (zn. 207/2011-910-UPR/2-Ma): nedotýká se působnosti Ministerstva dopravy. Silnice II/469 je silnicí ve správě Moravskoslezského kraje. Souhlasíme s návrhem s podmírkou, že budou dořešeny požadavky z vyjádření ŘSD ČR k DÚR.

Vyhodnocení stanoviska: požadavky z vyjádření ŘSD CR k DÚR jsou nad rámec projednávání ÚP. Bude řešeno v uvedených podrobnostech až v PD pro územní a stavební řízení.

Stanovisko KÚ MSK, odboru dopravy ze dne 2.6.2011 (sp.zn. DSH/20831/2011/Pet):

Modernizace silnice č. II/469 se ve střednědobém plánu MSK, představovaném tzv. Bílou knihou, nepřipravuje, a proto nelze podat další podrobnější informace - není tím však vyloučeno, aby obslužná komunikace do zájmové oblasti byla směrově vedena v tahu budoucí přeložky silnice II/469 a vhodným stavebnětechnickým uspořádáním ve vyšším stupni přípravy dosaženo souladu obou časově rozdílných závěrů (tj. obslužná komunikace včetně jejího napojení by byla konfigurována tak, aby umožnila budoucí využití pro tah silnice č. II/469 uvažovaný v parametrech ČSN 736110) - z těchto zásad bude vycházet závazné stanovisko zdejšího úřadu pro umístění zájmové stavby (§ 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb.).

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Proto doporučujeme vedení této obslužné komunikace včetně napojení na silnici I. třídy č. I/56 ve vazbě na řešenou zájmovou (uvažovanou) plochu v ÚP zobrazit pouze schematicky s popisem jejího smyslu bez uvedení konkrétního dopravně a stavebně technického řešení.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru dopravy a SH ze dne 31.5.2011:

Souhlasíme s návrhem uvedenou připomínkou neakceptovat.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Připomínka č.1/2:

„- K lokalitě vybudovat přístup pro pěší pod komunikaci I/56.“

Vyhodnocení připomínky:

Uvedené připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle návrhu změny ÚP Hlučín – změna č. 7 je pěší doprava řešena tak, že stávající komunikace pro

Příloha č. 3 opatření obecné povahy ÚP Hlučina – změny č.7

pěší budou prodlouženy až před zájmovou plochu.

Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 9.5.2011 (zn. 207/2011-910-UPR/2-Ma): nedotýká se působnosti Ministerstva dopravy. Podchod pro pěší je součástí komunikace podcházející komunikace, tj. přístupu/chodníku pro pěší.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Stanovisko KÚ MSK, odboru dopravy ze dne 2.6.2011 (sp.zn. DSH/20831/2011/Pet):

Jedná se o místní komunikaci, popř komunikaci účelovou pro pěší; stanovisko k ÚPN a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení těchto komunikací přísluší Městskému úřadu Hlučín v pozici obce s rozšířenou působností (§ 40, odst.4, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb.).

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.

Stanovisko MěÚ Hlučín, odboru dopravy a SH ze dne 31.5.2011:

Souhlasíme s návrhem uvedenou připomínce neakceptovat.

Vyhodnocení stanoviska: bere se na vědomí.